

BRM. 0002.2.2011

Protokół nr VII / 11

z VII sesji Rady Miasta Włocławek

VI kadencji

odbywającej się w dniu 21 lutego 2011 r.

w Sali nr 4 Urzędu Miasta Włocławek

ul. Zielony Rynek 11 / 13.

Protokół nr VII / 11

z VII sesji Rady Miasta Włocławek VI kadencji

odbywającej się w dniu 21 lutego 2011 r.

Dnia 21 lutego 2011 r. o godzinie 9.00. w Sali nr 4 Urzędu Miasta Włocławek ul. Zielony Rynek 11 / 13 rozpoczęto siódmą, sesję Rady Miasta Włocławek VI kadencji, którą zwołał i której przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta VI kadencji radny Stanisław Wawrzonkoski.

Proponowany porządek obrad:

- 1. Sprawy organizacyjne.**
 - a/ otwarcie sesji
 - b/ stwierdzenie quorum
 - c/ przyjęcie protokołu z obrad VI sesji
 - d/ przyjęcie porządku obrad VII sesji.
- 2. Informacja Prezydenta Miasta z działalności miasta w okresie międzysesyjnym.**
- 3. Informacja na temat działalności Rady Miasta w okresie międzysesyjnym.**
- 4. Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 6 we Włocławku.**
- 5. Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji VII Liceum Profilowanego i Szkoły Policealnej Nr 7 w Zespole Szkół Nr 5 we Włocławku.**
- 6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2011 rok.**
- 7. Projekt uchwały w sprawie aktualizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Włocławek do 2015 roku.”**
- 8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. Miejski Zespół Usług Komunalnych we Włocławku.**
- 9. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia „Regulaminu Włocławskiego inkubatora Innowacji i Przedsiębiorczości”.**

10. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości gruntowych położonych na terenie Włocławskiej Strefy Rozwoju Gospodarczego – Park Przemysłowo – Technologiczny na okres dłuższy niż 3 lata.

11. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru położonego pomiędzy ulicą Wiejską, terenami kolejowymi, ulicą Szpitalną, ulicą Wysoką (wraz z częścią działki nr 15/4 km 40 i działki nr 16,17,18 i 19/1 km 40), ulicą Długą (wraz z częściami działek nr 14/13, 15/8, 15/10, 16/5 km 56 i nr 1/92, 117 km 55)

12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. 14 Pułku Piechoty 14, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Długiej 34, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 24 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 9, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 9B, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 20 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 13B, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 14 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Bukowej 15/17, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4

usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Bajończyka 18A, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Chopina 40A stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 62, usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Kaliskiej 34 stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

21. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 39 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Polnej 63, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

22. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 25 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Planty 33, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

23. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żabiej 5, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

24. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żytniej 72, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

25. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 42 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żytniej 60, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

26. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 6 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Związków Zawodowych 10, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

27. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 45 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Wojska Polskiego 35, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

28. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Gminę Miasto Włocławek projektu „jesteśmy aktywni”, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

29. Projekt uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Włocławek.

30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani M [REDAKTED] B [REDAKTED] na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 19 we Włocławku.

31. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek.

32. Projekt uchwały w sprawie wyboru delegata do Związku Miast Polskich.

33. Projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do opracowania projektu zmian do Statutu Miasta Włocławek.

34. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia delegatów do kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin.

35. Interpelacje i zapytania radnych.

36. Wolne wnioski i informacje.

37. Zamknięcie obrad.

Ad.1.

SPRAWY ORGANIZACYJNE.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta radny Stanisław Wawrzonkoski powitał wszystkich przybyłych na sesję, w tym:

- prezydenta miasta Andrzeja Pałuckiego,
- zastępców prezydenta miasta Włocławek: Wandę Muszalik, Jacka Kuźniewicza oraz Jacka Wojciechowskiego
- radnych Rady Miasta Włocławek,

- naczelników oraz pracowników Urzędu Miasta,
- media wrocławskie
- wszystkie pozostałe osoby znajdujące się na sesji Rady Miasta

po czym powiedział:

„Otwieram obrady VII sesji Rady Miasta Wrocławek.”

2. Stwierdzenie quorum.

Po oficjalnym otwarciu posiedzenia, Przewodniczący Rady Miasta radny Stanisław Wawrzonkoski stwierdził, że w chwili otwarcia obrad **na stan 25 radnych** na Sali znajduje się **25 radnych**, wobec czego **obrady VII sesji Rady Miasta Wrocławek są prawomocne**.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości w załączeniu do protokołu – Załącznik nr 1

3. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Miasta Wrocławek.

Przewodniczący Rady Miasta radny Stanisław Wawrzonkoski przypomniał, że Protokół z VI sesji Rady Miasta Wrocławek znajdował się do wglądu w Biurze Rady Miasta, w związku z czym zapytał, **czy ktoś z radnych chciałby wnieść jakieś uwagi bądź poprawki do tego protokołu?**

W związku z tym, że nie wniesiono żadnych uwag, Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że **protokół z VI sesji Rady Miasta Wrocławek został przyjęty.**

4. Przyjęcie porządku obrad VII sesji Rady Miasta Wrocławek.

W tym punkcie o głos poprosili:

Radny Jarosław Chmielewski – „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo zgromadzeni również.

Po raz kolejny w tej kadencji mamy do czynienia z łamaniem Statutu naszego miasta. I tak Proszę państwa właśnie w sprawie porządku obrad chciałbym zabrać głos. Artykuł 35 Statutu mówi o tym, że sesje przygotowuje przewodniczący i w szczególności zapewnia dostarczenie radnym materiałów w tym projektów uchwał, dotyczących poszczególnych punktów porządku obrad. Artykuł 36 mówi o tym, że o sesji Rady Miasta zawiadamia się pisemnie radnych, prezydenta co najmniej na 7 dni przed wyznaczonym terminem, wskazując miejsce, termin rozpoczęcia posiedzenia i proponowany porządek obrad, załączając projekty uchwał wraz z uzasadnieniem. Natomiast jeżeli chodzi o sprawy budżetowe, to tutaj jest 14 – dniowy termin. I po raz kolejny nie zostały dotrzymane te terminy w kilku punktach. Zostały one przesłane

nam dużo, dużo po terminie. A więc w związku z tym Proszę Państwa, proszę o to, aby przestrzegać prawa w Radzie miasta Włocławek i te słowa apeluje do Pana Przewodniczącego i wnoszę o zdjęcie z porządku obrad punktów, które nie zostały nam dostarczone zgodnie ze Statutem – czyli: punkt nr 6 – projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na rok 2011, następnie punkt nr 8 – projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Zespół Usług Komunalnych we Włocławku, następnie punkt nr 9 – projekt uchwały sprawie wprowadzenia Regulaminu włocławskiego inkubatora innowacji i przedsiębiorczości, następnie punkt NT 10 – projekt uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości gruntowych, położonych we Włocławskiej Strefie Rozwoju Gospodarczego. A poza tym Proszę Państwa – w poprzednim, pierwszym przesłanym nam porządku obrad w punkcie nr 8 był nawet niewłaściwy tytuł uchwały. Wierzę więc tak naprawdę należy sobie zadać pytanie, w jaki sposób jest przygotowywana sesja Rady Miasta? Wierzę, że Przewodniczący Rady Miasta nie wie jakie tytuły będą poszczególnych projektów uchwał? Apeluje o to, żeby przestrzegać porządku a więc zdjąć to z porządku obrad. Jednocześnie chciałbym poinformować Wysoką Radę, że w tym tygodniu do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego zostanie skierowane pismo w sprawie łamania Statutu przez Przewodniczącego Rady Miasta. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Kto chce z Państwa zabrać głos? - pani Joanna Borowiak – bardzo proszę.”

Radna Joanna Borowiak – „Szanowni Państwo – chciałabym prosić o wniesienie przez Wysoką Radę do porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta punktu, dotyczącego złożonego przez klub radnych Prawa i Sprawiedliwości projektu uchwały w sprawie zachowania Gimnazjum Nr 6 i efektywniejszego wykorzystania budynku Gimnazjum Nr 6 we Włocławku. Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości rady Miasta Włocławka, złożył taki projekt uchwały w stosownym terminie opatrując go adnotacją, iż prosi o zamieszczenie, umieszczenie tego punktu w programie, w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta Włocławka. Tego punktu Szanowni Państwo nie znajdujemy. Ja wnioskuję o wniesienie tego projektu uchwały pod obrady Wysokiej Rady w punkcie nr 4 przed proponowanym projektem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 6 we Włocławku. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze? – Wobec tego, w związku z wystąpieniem Pana radnego Jarosława Chmielewskiego, chciałbym wyjaśnić co następuje:

Po pierwsze – zawiadomienie, na które Pan się powołuje i związane z tym terminy podpisał wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Tadeusz Raczyński, który w czasie nieobecności w związku z moim upoważnieniem ma takie same prawa jak przewodniczący. A więc to jest po pierwsze, pierwsza nieścisłość.

Po wtóre ten projekt uchwały jak Pan się z nim zapoznał, a jeżeli nie, to przypomnę Panu, że zawiera tylko dwie poprawki. Po prostu zmienione są tylko dwie liczby: Liczba 963.299 zł., zamiast 913.299 zł. i druga liczba zmieniona – było 9 mln a w tej poprawce jest 8.950. I Panu te 7 dni na zrozumienie tej uchwały było za mało. Ale

jeżeli Pan powołuje się na § odpowiedniego Statutu, to należałoby umieć, albo starać się czytać ten §, przepis dosłownie. I ja Panu go przytoczę dosłownie: W § 36 punkt 2 mówi się następująco: „Zawiadomienie o terminach sesji w sprawach: uchwalenia budżetu miasta oraz rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu miasta i udzielenia absolutorium Prezydentowi tego tytułu...” – dwóch kolejnych punktów nie przytaczam – „... wraz z materiałami powinny być dostarczone lub wysłane w terminie 14 dni...” Jak się nie mylę i dobrze pamiętam, to my projekt budżetu żeśmy przyjęli 26 stycznia. A materiał dotyczący budżetu, żeście mieli Państwo kilka tygodni – nie dwa tygodnie. No, jest to zrozumiałe, wszak uchwalenie budżetu, czy przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za dany rok, to są dokumenty, które mówią o wydatkach rządu bieżących czterystu paru milionów i plus ponad 200 milionów wydatków majątkowych. Ten dokument liczy około, czy ponad 150 stron. Oczywiście, że zamiarem uchwałodawczy było by był odpowiedni czas na czytanie tych dokumentów. Ale jest tak, że zapis w tym § 36, który mówi: ja go przytoczę też w całości, bo on doskonale oddaje atmosferę i podpira ten punkt 2. – „W razie niedotrzymania terminów, o jakich mowa w ustępie 1 i 2 Rada może ..” – podkreślam słowo – może – „podjąć uchwałę o odroczeniu sesji”. To dla uchwały, która zawiera zmianę dwóch liczb, byłby powód odroczenia sesji? Bardzo proszę czytać dokumenty literalnie co do słowa, co do terminu i do intencji. Niezależnie od tego, że zgłosił i chcę powtórzyć, zgodnie z oświadczeniem Pani Kierownik Biura, bo ja w tym czasie tych dokumentów nie podpisałem, która stwierdza, że wszystkie inne projekty uchwał zostały wysłane w wystarczającym terminie, czyli wysłane w piątek, poprzedzającym te 7 dni. A więc wszystkie zawiadomienia zostały dochowane w terminie. Łącznie ze zmianą w sprawie uchwały uchwalenia budżetu – bo my mamy tylko zmianę a nie uchwalenie budżetu. Nie mniej proszę Panią Skarbnik, by zechciała powiedzieć 2 zdania: Dlaczego ten projekt uchwały zmieniającej budżet dziś jest tak ważny – bardzo proszę.”

Janina Radzikowska – Skarbnik Miasta – „Proszę Państwa – jest to od 01 stycznia tego roku jest zapis w przepisach szczególnych o utworzeniu rezerwy kryzysowej w wysokości 0,5% wydatków bieżących. I tutaj nie ma jeszcze metodologii liczenia tej rezerwy na zadania kryzysowe. My żeśmy policzyli od wydatków bieżących do 100 a nie w 100. Natomiast ammy6 sygnał Regionalnej Izby Obrachunkowej, że ona ma wątpliwości co do tej metodologii liczenia, w związku z tym, żeby nie powodować wszczęcia procedur wyjaśniających, dotyczącej uchwały budżetowej, bo na to Regionalna ma miesiąc czasu – postanowiliśmy zastosować się do metodologii liczenia tej rezerwy metoda 100, natomiast w dalszej części będziemy wyjaśniać – nawet być może poprosimy o interpretację, jak należałoby tę rezerwę liczyć, co nie zmienia zupełnie kształtu budżetu, ponieważ jest przesuniecie tylko między rezerwami celowymi.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Ja jeszcze nie odpowiedziałem na wniosek i wystąpienie Pani radnej Joanny Borowiak. Otóż zgłosiła Pani wniosek, by w projekcie dzisiejszego porządku obrad wnieść projekt uchwały, zgłoszony wcześniej przez klub Prawa i Sprawiedliwości. To chcę Pani przypomnieć – nie wiem, czy poinformowano Panią tym, że ten wniosek

został zwrócony z uwag na braki formalne. W§ 46 mówi się, że można zgłosić wniosek o uzupełnienie porządku obrad, jednakże wniosek dotyczący projektu uchwały musi spełniać wymogi formalne, określone obowiązującymi przepisami. Pan Jarosław Chmielewski, otrzymał odpowiedź i zwrot tego wniosku z prośbą o jego uzupełnienie wraz z opinią, chyba wszystkich pracujących – jednomyślną opinią wszystkich radców prawnych. Czy Pani podtrzymuje ten wniosek? Tak? - dobrze. Tak – ja na Komisji Edukacji również Panią informowałem, ale ... - proszę bardzo proszę radny Bartłomiej Kołodziej. Mówimy o porządku obrad.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Panie Przewodniczący – w nawiązaniu do wniosku Pana radnego Chmielewskiego o zdjęcie kilkunastu punktów z porządku dzisiejszych obrad, chciałbym poinformować Pana, że ten regulaminowy zapis o dacie stempla pocztowego na 7 dni w moim przypadku osobistym nie został spełniony, ponieważ do dnia dzisiejszego ja nie dostałem materiałów sesyjnych. Ja nie obciążam tutaj Biura Rady.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Mnie chyba też nie – nie?”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „No, Pan odpowiada za wszystko. Nie obciążam Biura Rady, bo nie mam powodów nie ufać urzędnikom, z którymi już kilka lat się doskonale współpracuje, że akurat te materiały nie zostały wysłane, ale chciałbym żeby Pan troszcząc się o prawidłowy przebieg kolejnych sesji zadbał o to, aby te materiały były dostarczone skutecznie do radnych. Jeżeli nie można ufać poczcie polskiej, to nie jest antyreklama taka, chociaż w telewizji pójdzie, no to wróćmy do zwyczaju dostarczania przez Straż Miejską tych materiałów lub wysyłajmy te materiały za potwierdzeniem. Bo autentycznie mówię – do dnia dzisiejszego ... - ja zdobyłem te materiały, prosiłem o duplikaty w późniejszym terminie niż tygodniowy je dostałem. No, ale w moim przypadku ta procedura nie dostała dopełnienia. Skutecznie nie zostałem poinformowany o przedmiocie, nad którym będziemy debatować. I jeszcze jedna rzecz odnośnie wniosku Pani radnej Borowiak. Zdarza się czasami, że niektóre wnioski zgłaszane przez radnych – przecież radni nie dysponują tak szerokim aparatem prawniczym, radcami prawnymi, jakim dysponuje Pan Przewodniczący, czy Pan Prezydent i mogą wkraść się pewne uchybienia formalne. Ale ponieważ ten wniosek składany przez klub Prawa i Sprawiedliwości uchwały dotyczącej rozwiązania, bądź nie rozwiązania Gimnazjum Nr 6 – ten wniosek Prawa i Sprawiedliwości jest diametralnie przeciwstawny wnioskowi zgłaszanemu przez Pana Prezydenta, wobec czego ja jednak wnoszę, żeby jednak mimo tych uchybień formalnych tego wniosku, aby Pan, który jest w końcu przewodniczącym całej Rady a nie tylko większości prezydenckiej w tejże Radzie, rozważył, czy nie jest celowe przesunięcie tego punktu na kolejną sesję, kiedy wszelkie formalne wątpliwości i prawne będą rozstrzygnięte i żebyśmy mogli wtedy w pełni świadomie decydować o czymś tak bardzo istotnym dla społeczności miasta Włocławka, jak funkcjonowanie tej szkoły, która ma już prawie 9 – letnią tradycję. Także bardzo proszę Pana Przewodniczącego o pochylenie się nad tymi wnioskami.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo Panu radnemu za zabranie głosu. Proszę bardzo – radny Jarosław Chmielewski.”

Radny Jarosław Chmielewski – „Panie Przewodniczący – ja chciałbym się wypowiedzieć w materii zgłoszonej przez Panią doktor Joannę Borowiak i Pańskiego wystąpienia dotyczącego pisma, które otrzymałem w zeszłym tygodniu – tak? – w czwartek otrzymałem od Pan pismo i możemy w sentencji pisma, podpisanego przez radców prawnych przeczytać, że postanowienia merytoryczne zawarte w § naszego projektu uchwały, mieszczą się w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym, co zgodnie z orzecznictwem Sądu Administracyjnego, należy do kompetencji organu wykonawczego. Ja się oczywiście z tym jak najbardziej zgadzam. Ale to od zeszłej kadencji samorządu Pan Prezydent nie widział możliwości rozwiązania problemu Gimnazjum Nr 6 w taki sposób, żeby można było zatrzymać – jednocześnie szkołę, jednocześnie Gimnazjum a żeby nie rosły koszty. A w związku z tym propozycja klubu Prawa i Sprawiedliwości zmierzała do tego, żeby Panu Prezydentowi w tej materii pomóc, skoro Pan Prezydent nie mógł sam poradzić, to my wyszliśmy z taka propozycją. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo radny Jarosław Hupało.”

Radny Jarosław Hupało – „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Chciałbym wyrazić swoje zdanie na temat tego, co w tej chwili usłyszałem, ponieważ jako radny, przewodniczący Komisji Edukacji jestem zdziwiony, że Państwo chcecie procedować nad projektem uchwały, która nieuzyskana akceptacji. Ale mało – myśmy jako radni nie zostali z tym projektem w żaden sposób zapoznani. Na początku sesji mój przedmówca radny Jarosław Chmielewski wyrażał swoje zdziwienie co do łamania przepisów, związanych z procesowaniem, to chyba procesowanie nad tym projektem, o którym Państwo mówicie w takim trybie jak dzisiaj byłoby pogwałceniem wszelkich zasad funkcjonowania Rady. Nie mieliśmy tego projektu w rękę, nie widzieliśmy, nie dyskutowaliśmy nad nim na Komisji Edukacji dlatego myślę, że wymagałoby to przynajmniej takiego czasu, żeby się radni wszyscy zarówno z prawej jak i z lewej strony z tym projektem zapoznali. Trudno mi będzie wyrazić swoją opinię nad czymś, czego fizycznie nawet nie miałem możliwości przeczytać. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Proszę Panów, ale bardzo prosiłbym, byśmy swoje myśli starali się wyrazić, wypowiedzieć – najlepiej w jednym wystąpieniu a nie w kilku. Bardzo proszę – radny Bartłomiej Kołodziej.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Panie Przewodniczący – zwracam Pana uwagę, że radny ma prawo zabierać głos wielokrotnie w trakcie sesji i Pańskie sugestie ...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Maksimum 3 razy w danym punkcie. – maksimum 3 razy w danym punkcie.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „To dopiero jest mój drugi raz. To dopiero mój drugi raz. Więc proszę mi nie sugerować, czy mam myśli zbierać do jednej kupki ...?”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „No, najlepiej by było.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „...Czy do dwóch? A to, czy to dla Pana najlepiej, czy najgorzej to, to mnie już naprawdę nie interesuje.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dobrze – bardzo proszę – przepraszam – proszę uprzejmie. Ja zgadzam się z wątpliwościami, które wyraził przed chwilą Pan radny Hupało. I myślę, że idąc dalej tokiem Jego myśli skoro mówił, że rzeczywiście nie miał możliwości zapoznania się z wnioskiem klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, w tym wypadku najbardziej logicznym byłoby to wyjście, aby ten punkt został zdjęty z porządku dzisiejszej sesji i materiały wtedy w odpowiednim regulaminowym czasie dotrą do wszystkich radnych. Ja również chętnie zapoznam się jeszcze dogłębniej ze wszystkimi argumentami. Myślę, że to będzie z korzyścią i dla radnych, którzy będą głosowali z czystym sumieniem i będzie z korzyścią dla sprawy. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Bardzo proszę – radny Jarosław Chmielewski.”

Radny Jarosław Chmielewski – „Panie Przewodniczący – aczkolwiek nie konsultowaliśmy tego z kolegą, to kolega wyraził to, co ja chciałem zaproponować. Także nie będę ... Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa – wobec tego, że tutaj powstała kontrowersja na temat Waszego wniosku, to chcę też przypomnieć jeszcze raz kolejny § 67, który mówi o inicjatywie uchwałodawczej, ale także w punkcie 5 tego § jest jednoznaczny zapis, który brzmi: projekt uchwały powinien być zaopiniowany przez Biuro Prawne Urzędu Miasta co do zgodności z prawem. Tą opinię, bo w Pańskim projekcie takiej opinii prawnej nie było, ja zleciłem prosząc o opinię prawną naszego Biura i taka opinia jest i ja ją Wysokiej Radzie przytoczę. Stanowisko dotyczące projektu uchwały w sprawie zachowania Gimnazjum Nr 6 i efektywniejszego wykorzystania budynku w Gimnazjum Nr 6 we Włocławku. Stosownie do § 67 Statutu Miasta Włocławek, inicjatywa uchwałodawcza przysługuje między innymi klubom radnym. Tym samym klub radnych Prawo i Sprawiedliwość w ramach realizacji swoich prerogatyw był uprawniony do złożenia inicjatywy uchwałodawczej. Przepis § 67 ust. 2 Statutu określa elementy projektu uchwały. Jednym z wymienionych w przepisie elementów jest podstawa prawna. Mając na uwadze zasady techniki prawodawczej ustalone rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku Dz. U. z 2002

nr 100 poz. 908, tekst uchwały winien rozpocząć się od przytoczenia przepisu ustawy zawierającego upoważnienia ustawowe, jako podstawy prawnej podjęcia uchwały. W projekcie uchwały nie przytoczono przepisu ustawy o systemie oświaty, który upoważniłby Radę Miasta do podjęcia uchwały, wyrażonej w inicjatywie uchwałodawczej. Tym samym projekt nie spełnia wymogów, określonych w § 67 Statutu Miasta Włocławek. Postanowienia merytoryczne, zawarte w § 1 projektu uchwały mieszczą się w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym, co zgodnie z ustalonym orzecznictwem Sądów Administracyjnych należy do kompetencji organu wykonawczego. Podpisy 4 radnych prawnych. Taki jest stan na dzień dzisiejszy. Wobec tego mam pytanie: Czy Pani Joanna Borowiak radna, podtrzymuje wniosek o włączenie tego punktu? Proszę bardzo radny Jarosław Chmielewski.”

Radny Jarosław Chmielewski – „Panie Przewodniczący – wspominał Pan dzisiaj na początku sesji Rady Miasta o literalnym czytaniu Statutu. Przed chwilą mogliśmy usłyszeć o § 67 punkt 5 i ten punkt mówi oczywiście o tym, że projekt uchwały powinien być zaopiniowany przez Biuro Prawne Urzędu Miasta, co do zgodności z prawem. I nie chciałbym być tak złośliwy jak Pan Przewodniczący, ale „powinien” nie oznacza, że musi być. I tę kwestię wielokrotnie przerabialiśmy w poprzedniej kadencji Rady Miasta. Także chciałbym jeszcze powiedzieć, że ta informacja, która została w opinii prawnej zawarta w tym stanowisku, które zostało przedstawione przez radców prawnych jest też tak nie do końca spójna, ponieważ w projekcie uchwały nie przytoczono przepisu ustawy. My powołaliśmy się tam na ustawę o systemie oświaty – nie na konkretny § tejże ustawy. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – nie przekonałem swoimi wyjaśnieniami, wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za tym, by do porządku obrad dzisiejszej sesji wprowadzić punkt pod nazwą „Rozpatrzenie projektu uchwały klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości projektu uchwały, którego jak do tej pory nikt z radnych nie posiada. Wobec tego głosujemy – kto jest za tym wnioskiem formalnym? – proszę o podniesienie ręki do góry – proszę przytrzymać ręce a Panów sekretarzy ... - dziękuję bardzo. Ile głosów? – dobrze. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.”

Ogłaszam wyniki głosowania. Za wnioskiem opowiedziało się 11 radnych, przeciw 13 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że wniosek nie przeszedł.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Czy Pan radny Jarosław Chmielewski podtrzymuje swoje wnioski, dotyczące wykreślenia z porządku dzisiejszych obrad projektów uchwał, które zacytował ...”

Radny Jarosław Chmielewski – „Tak Panie Przewodniczący – podtrzymuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dobrze – mimo tych wyjaśnień Pan podtrzymuje. Wobec tego głosujemy: Kto z Państwa

radnych jest za tym, by z dzisiejszego porządku obrad wykreślić punkt dotyczący projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2001 r.? – proszę o podniesienie ręki do góry. Kto z Pań i Panów radnych jest ... - proszę? Kto z Pań i Panów radnych jest za tym, by z porządku dzisiejszych obrad wykreślić punkt nr 6, który brzmi: projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2011 rok, proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciwny? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?”

Za wnioskiem opowiedziało się 6 radnych, przeciw 13, wstrzymało się 5 radnych. Wniosek nie uzyskał akceptacji Wysokiej Rady.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – Kto z Pań i Panów radnych jest za tym, by z porządku dzisiejszych obrad zrezygnować z punktu 8, który brzmi: Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Zespół Usług Komunalnych we Włocławku? - proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciwny? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Za wnioskiem opowiedziało się 6 radnych, przeciw 14, 5 się wstrzymało. Stwierdzam, iż wniosek nie zyskał akceptacji Wysokiej Rady.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Kto z Pań i Panów radnych jest za tym, by z porządku obrad dzisiejszej sesji zdjąć punkt 9, który brzmi: projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu Włocławskiego Inkubatora Innowacji Przedsiębiorczości” – proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciwny? – dziękuję. Kto wstrzymał się?”

Za wnioskiem opowiedziało się 6 radnych, przeciw 14, wstrzymało się 5. Wniosek nie zyskał akceptacji Wysokiej Rady.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – Kto z Pań i Panów radnych jest za tym, by z porządku dzisiejszych obrad usunąć punkt 4, który brzmi; projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 6 we Włocławku, proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciwny? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? „

Za wnioskiem opowiedziało się 8 radnych, przeciw 13, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, iż wniosek nie zyskał akceptacji Wysokiej Rady.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „W ten sposób, żeśmy rozstrzygnęli kwestie dotyczące porządku obrad. Przystępujemy do jego realizacji, czyli do punktu 2, który brzmi: informacja Prezydenta Miasta z działalności miasta w okresie międzysesyjnym. Bardzo proszę Pana Andrzeja Pałuckiego Prezydenta Miasta o przedstawienie tej informacji.”

Realizacja porządku obrad:

Ad.2.

INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA Z DZIAŁALNOŚCI MIASTA W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM.

Informację przedstawił Prezydent Miasta Andrzej Pałucki.

Andrzej Pałucki – Prezydent Miasta Włocławek – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado - Informacja, którą przedstawię Wysokiej Radzie obejmuje okres od ostatniej sesji Rady Miasta do dnia dzisiejszego.

- 1) Dnia 28 stycznia br. spotkałem się z radnymi Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Przedstawiłem im plany rozwojowe Włocławka na najbliższe lata i jednocześnie poprosiłem o lobbowanie w Sejmiku na rzecz włocławskich inwestycji. W spotkaniu wzięli udział radni Stanisław Pawlak, Krystian Łuczak, Jan Wadoń oraz Wojciech Jaranowski. W imieniu członka zarządu województwa Sławomira Kopyścia w spotkaniu uczestniczyli Sławomir Bieńkowski i Marcin Dąbrowski. Podobne spotkania będą odbywać się cyklicznie.
- 2) Dnia 2 lutego br. podpisałem umowę ze Spółką „Alstal – Drogi” z Mogilna na budowę infrastruktury technicznej oraz przebudowę nawierzchnie ulic: Tumskiej, Gdańskiej, Zamczej, Matebudy i Wiślanej. Inwestycja ta zainauguruje realizację programu „Ku Wiśle”, który ma na celu odnowienie części Śródmieścia i jest bezpośrednio związany z Lokalnym Programem Rewitalizacji Włocławka.
- 3) Dnia 11 lutego wziąłem udział w Konwencji Prezydentów Miast Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy. Głównym tematem konwentu były zagadnienia związane z finansowaniem sportu przez samorządy. Konwent prezydentów wystosował również do premiera Donalda Tuska swoje stanowisko w sprawie rozporządzenia ministra finansów z dnia 23 grudnia 2010 roku w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym do długu Skarbu Państwa. Stanowisko to otrzymali do wiadomości minister finansów Jacek Rostowski, wojewoda kujawsko – pomorski Ewa Mes, marszałek województwa kujawsko- pomorskiego Piotr Całbecki, parlamentarzyści ziemi kujawsko- pomorskiej oraz Związek Miast Polskich. Stanowisko konwentu jest dostępne na stronie internetowej Urzędu Miasta.
- 4) Dnia 14 lutego br. podpisałem umowę z Zakładem Budowlanym „MS-BUD” z Włocławka na wykonanie projektu i przebudowę budynku przy ul. Żabiej 12A, gdzie swoją siedzibę będzie miało Włocławskie Centrum Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu. Firma w przetargu zaproponowała cenę 1 mln 549 tys. zł. Prace powinny się zakończyć do 30 października 2012 roku.

W zakresie Wydziału Gospodarki Lokalowej:

1. przydzielono 4 lokale, w tym :

- z tytułu wykwaterowania z budynku wyłączonego z użytkowania -1

- z tytułu wykwaterowania inwestycyjnego - 1
 - z listy przydziału lokali komunalnych - 1
 - z tytułu wykwaterowania na czas remontu - 1
2. dokonano przepisania 4 umów najmu na wniosek najemcy,
 3. dokonano 2 dobrowolne zamiany mieszkań,
 4. dokonano 1 zamianę z urzędu,
 5. wydano 1 wstępny przydział do remontu we własnym zakresie i na koszt własny, lokalu przydzielonego z listy przydziału mieszkań komunalnych,
 6. rozpatrzono pozytywnie 17 wniosków o zawarcie umowy najmu lokalu mieszkalnego na czas określony,
 7. wydano zgodę na ponowne zawarcie 6 umów najmu,
 8. rozpatrzono pozytywnie 6 wniosków o rozłożenie na raty należności pieniężnych Gminy Miasto Włocławek
 9. złożono do komornika 9 wniosków o wszczęcie postępowania egzekucyjnego,
 10. wysłano 7 przedegzekucyjnych wezwań do zapłaty zaległości wynikających z nakazów zapłaty,
 11. sprzedano aktem notarialnym – w trybie bezprzetargowym, 2 lokale mieszkalne na rzecz najemców,

W zakresie Wydziału Gospodarki Nieruchomościami:

przekształcono prawo użytkowania wieczystego w prawo własności dwie nieruchomości na kwotę 1.951,- zł.

W zakresie wydziału inwestycji i zamówień publicznych:

1. Zawarto 85 umów o udzielenie zamówienia publicznego:

- a) Wspomniane przeze mnie wcześniej umowy na program rewitalizacji „Ku Wiśle” i na przebudowę budynku przy ul. Żabiej pod potrzeby centrum wolontariatu.

Ponadto świadczenie usług szkoleniowych i edukacyjnych w szkołach podstawowych, gimnazjalnych oraz ponadgimnazjalnych zlokalizowanych na terenie Miasta Włocławek uczestniczących w projekcie pn.: „Lepsza przyszłość – raz jeszcze” w roku szkolnym 2010/2011, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX: „Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach”; Działanie 9.1.: „Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty”

Zadanie I Prowadzenie zajęć dodatkowych z matematyki w szkołach podstawowych, gimnazjalnych oraz ponadgimnazjalnych zlokalizowanych na terenie Miasta Włocławek – 44 umowy z nauczycielami włocławskich szkół na kwotę 75 810,00 zł.

Zadanie II Prowadzenie zajęć dodatkowych z języka angielskiego w szkołach podstawowych, gimnazjalnych oraz ponadgimnazjalnych zlokalizowanych na terenie Miasta Włocławek – 38 umów z nauczycielami włocławskich szkół na kwotę 60 130,00 zł.

- c) Przeprowadzenie zajęć edukacyjnych w ramach projektu pn. „Pracownik XXI wieku” w roku szkolnym 2010/2011, Priorytet IX. Rozwój

wykształcenia i kompetencji w regionach Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z Ogólnopolską Fundacją Edukacji Komputerowej z Wrocławia – na kwotę 446 040,00 zł. Dziękuję”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Chciałbym stwierdzić, że w trakcie obrad na Salę przybył znakomity gość, Pani Posłanka Domicela Kopaczewska, którą bardzo, bardzo serdecznie na naszych obradach witam.”

Pytania do informacji Prezydenta:

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Czy w związku z wystąpieniem Pana Prezydenta, w związku z wystąpieniem i tematami, które poruszył, ktoś chce zabrać głos? – radny Władysław Skrzypek – proszę.”

Radny Władysław Skrzypek – „Pani Poseł, Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Panie i Panowie Radni - To już było pytanie moje było na poprzedniej sesji. Ja bym chciał pierwsze pytanie do Pana Prezydenta – Jak przebiegają rozmowy, jakie są działania Prezydenta Miasta w sprawie udziału władz miasta Włocławka w uroczystościach beatyfikacyjnych Jana Pawła II w Rzymie, honorowego obywatela miasta Włocławka? – to jest pierwsze pytanie.

Pytanie drugie – Tutaj Pan Prezydent nie powiedział ale chciałbym się zapytać; Czy zostały rozpoczęte prace, związane z ogłoszeniem przetargu na wykonanie projektu, który określałby sposób odprowadzania wód gruntowych z Alei Królowej Jadwigi do Jeziora Czarnego.

I trzecie pytanie – Jak daleko posunięte są prace przy budowie budynków socjalnych i komunalnych. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne pytania dotyczące wystąpienia? – nie ma. Bardzo proszę Pan radny Marek Stelmasik – proszę uprzejmie.”

Radny Marek Stelmasik – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Poseł, Panowie Prezydenci – Chciałem zapytać się Pana Prezydenta – poprosić Pana Prezydenta o wyjaśnienie, o udzielenie większych informacji odnośnie tej wizyty, która się odbyła w Bydgoszczy, na której omawiane były kwestie bazy sportowej, kwestie sportowe. Czy Pan Prezydent mógłby nam, powiedzieć, jakie szczegółowe, czy jakie w ogóle wnioski zostały wypracowane, które korzystnie wpłyną na rozwój sportu we Włocławku? – dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Nikt się nie zgłasza. Mam pytanie do Pana Prezydenta, czy może i zechce w tym punkcie na te zadane pytania ewentualnie odpowiedzieć?”

Andrzej Pałucki – Prezydent Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – pytania zadane przez Pana wiceprzewodniczącego Rady Miasta Władysława Skrzyпка nie mieszczą się w konwencji tego punktu w związku z tym nie udzielę odpowiedzi. Natomiast pytanie Pana radnego Stelmasika, kwestie poruszane na konwencji Prezydentów, dotyczące sportu dotyczyły generalnie wymiany informacji i zamierzeń, które mamy podejmować we wszystkich 5 miastach prezydenckich Województwa Kujawsko – Pomorskiego i ustalenia trybu pozyskiwania środków zewnętrznych. Nie będę w tej chwili tego wątku rozwijał. Natomiast nie będę ukrywał, że w dużej mierze zdominowane one były nieplanowaną wcześniej sytuacją związaną z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 23 grudnia, bo to jest przesłanka, która może zadecydować czy ten wcześniej planowany punkt w rozwój bazy sportowej dla rozwijania sportu w ogóle mieści się w ramach, które zakładaliśmy do tej pory nawet w budżetach. Po rozstrzygnięciu tych dwóch kwestii, wrócimy do tego zagadnienia później. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Przystępujemy do punktu 3 – Działalność Rady Miasta w okresie międzysesyjnym.”

Ad.3.

INFORMACJA NA TEMAT DZIAŁALNOŚCI RADY MIASTA W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – Szanowni Państwo w okresie międzysesyjnym odbyły się 3 dyżury Radnych naszej Rady.

- W dniu 1 lutego 2011 r. odbył się dyżur radnych Okręgu Wyborczego Nr 2 podczas którego zgłosiło się 12 mieszkańców, natomiast na dyżur nie przybyli Pan Radny Piotr Mokry oraz Pan Radny Krzysztof Grządziel.
- w dniu 08 lutego 2011 r. dyżurowali radni z Okręgu wyborczego Nr 3 – wszyscy radni obecni na dyżurze. Przyjęto 7 mieszkańców.
- w dniu 15 lutego 2011 r. odbył się dyżur radnych z Okręgu Wyborczy Nr 4. Nieobecna była Pani Radna Olga Krut-Horonziak. Przyjęto 3 mieszkańców.

W ramach mojej działalności w dniu w dniu 01.02.2011 r. oraz w dniu 08.02.2011 r. przyjmowałem interesantów w Biurze Rady Miasta.

W dniu 15.02.2011 r. brałem udział w dyżurze radnych Okręgu Wyborczego Nr 4.

W dniu 18.02.2011 r. uczestniczyłem w obradach Komisji Edukacji.

Również obradowały komisje stałe naszej Rady. I tak:

- Komisja Kultury i Sportu obradowała w dniu 14 lutego.

W obradach nie uczestniczyła Pani Olga Krut-Horonziak. Wynikiem pracy Komisji było ustalenie planu pracy na 2011 rok oraz wypracowanie 1 opinii.

- Posiedzenie Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska miało miejsce w dniu 16 lutego 2011r. Na posiedzeniu wszyscy radni byli obecni. Komisja wypracowała 20 opinii do przedstawionych projektów uchwał.

- W dniu 16 lutego obradowała Komisja Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej, która wypracowała 2 opinie oraz przyjęła plan pracy na rok 2011. Na posiedzeniu nieobecna była Radna Borowiak Joanna i Radna Rutkowska Elżbieta.

- Komisja Rewizyjna obradowała w dniu 28 stycznia. Na posiedzeniu nieobecni byli radni Bartłomiej Kołodziej, Krzysztof Kukucki, Piotr Mokry oraz Damian Chełminiak. Członkowie Komisji pracowali nad ustaleniem planu pracy oraz planu kontroli na 2011 rok
- Kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w dniu 18 lutego. Nieobecni na posiedzeniu byli radni Olga Krut-Horonziak oraz Piotr Mokry. Komisja podjęła 1 opinię w sprawie przedłożonej uchwały dotyczącej planu kontroli.
- W dniu 18 lutego poza komisją Rewizyjną obradowały jeszcze 3 komisje Rady Miasta. I tak:
 - Komisja Porządku Prawnego i Publicznego – w pełnym składzie podjęła 3 opinie oraz dokonała wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji, którym został Pan Radny Andrzej Kazimierzak – serdecznie Panu radnemu gratulujemy.
 - Komisja Edukacji w pełnym składzie podjęła 3 opinie oraz przyjęła plan pracy na 2011 rok, jak również sprawozdanie z działalności za 2010 rok.
 - Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta również ze 100% frekwencją podczas posiedzenia wypracowała 7 opinii do projektów uchwał będących przedmiotem dzisiejszych obrad sesyjnych.

Przechodzimy do punktu 4 tj. do projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 6 we Włocławku. Proszę Pana Prezydenta, bądź osobę ...”

Poza mikrofonem radny Sławomir Bieńkowski poprosił o możliwość zabrania głosu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę bardzo – radny Pan Sławomir Bieńkowski.”

Radny Sławomir Bieńkowski poza mikrofonem oświadczył, że chce wygłosić stanowisko klubu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „W sprawie czego? – niech Pan określi – w sprawie czego Pan chciał wyrazić opinię? – tej informacji, którą ja przed chwilą ...”

Odpowiedź radnego Bieńkowskiego poza mikrofonem.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Tej mojej bieżącej? – coś się nie zgadza? Daty? Terminy? Liczby?”

Radny Sławomir Bieńkowski poza mikrofonem po raz kolejny odpowiedział, że chce przekazać stanowisko.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Ale czy w tej mojej informacji? – proszę bardzo.”

Radny Sławomir Bieńkowski przystąpił do podłączenia laptopa na co przewodniczący Rady Miasta zwrócił radnemu uwagę. Radny Bieńkowski przypomniał, że wcześniej

kierował do przewodniczącego Rady Miasta Stanisława Wawrzonkoskiego pismo z prośbą o zabezpieczenie możliwości skorzystania z laptopa podczas obrad sesji Rady Miasta.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „A mam przeczytać, co Pan tam napisał w tym piśmie?”

Radny Sławomir Bieńkowski poza mikrofonem odpowiedział twierdząco na zadane pytanie.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „To jest po prostu ośmieszające, co tam Pan napisał – wie Pan...”

Odpowiedź radnego Sławomira Bieńkowskiego poza mikrofonem.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „To może Pan przeczyta to oświadczenie, bo nam szkoda czasu – w sprawie mojego wystąpienia – bardzo proszę. No, proszę przeczytać to oświadczenie.”

Radny Sławomir Bieńkowski odpowiedział poza mikrofonem, że sprzęt nie działa.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „No, wie Pan? – to jest Pańska kwestia, Pańskie zmartwienie. Proszę o wystąpienie w stosunku do mojej informacji. Czy Pan ma takie? Czy Pan coś przemycić chce tutaj dodatkowego? No, niech Pan powie.”

Odpowiedź poza mikrofonem.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dobra. Obiecuję Panu, że Pan to swoje oświadczenie wygłosi w stosownym punkcie, który się nazywa Wolne wnioski i zapytania.”

Radny Sławomir Bieńkowski poza mikrofonem powiedział, że się na tę propozycję nie zgadza.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta - „Pan się nie zgadza, ale ja się zgadzam. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo – Pan radny Andrzej Kazimierczak.”

Radny Andrzej Kazimierczak – „Dziękuję bardzo – Panie Przewodniczący, prosiłbym o 10 minut przerwy.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo – udzielam 10 minut przerwy.”

Przerwa w obradach sesji Rady Miasta od godz. 10.05 do godziny 10.15.

Wznowienie obrad po przerwie.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Panie i Panowie Radni. Wznawiamy obrady po przerwie. Przy przejściu do procedowania nad punktem 4 zrodziła się kontrowersja, którą wywołał Pan radny Sławomir Bieńkowski, który uważa, że przysługuje mu w tym punkcie złożenie oświadczenia. Ja poinformowałem Pana radnego, że Jego oświadczenie osobiste dotyczące informacji złożonej przeze mnie przysługuje natomiast oświadczenia inne, dotyczące innych tematów i nie związane z tym punktem, może się odbyć w punkcie 36 - Wolne wnioski i informacje. W związku z tym, że nie udało mi się przekonać Pana radnego Sławomira Bieńkowskiego, proszę o tym zdecydował suweren, jakim jest Wysoka Rada.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „Przepraszam, ale chciałem stanowisko wygłosić – to chyba zgłaszałem.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Teraz jakie? – osobiste? – tak?”

Radny Sławomir Bieńkowski – „Myli się Pan Przewodniczący. Chciałem wygłosić stanowisko klubu a nie osobiste – i o tym Pan wiedział.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dobrze – w sprawie mojej informacji – proszę.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „W sprawie bieżącej.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Nie, - mojej informacji.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „W sprawie Pana przed chwilą informacji, którą Pan wygłosił.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Tak? – proszę.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „Wysoka Rado, Państwo Prezydenci, Panie Przewodniczący. Dnia 15 lutego złożyłem pismo o zabezpieczenie sprzętu do prezentacji multimedialnej z nagłośnieniem. Pan to pismo przyjął mimo takiego zapewnienia Pan tego sprzętu nie zrobił. Jeszcze dodatkowo nie chce Pan wezwać informatyka na tę salę, gdyż boi się Pan treści, którą chcę zaprezentować tej prezentacji. Nie wiem, dlaczego? – Trudno mi powiedzieć. I dopytuje się Pan, co w tej prezentacji będzie? To nie jest Pana sprawa w tej chwili, co w tej prezentacji będzie? Dowie się Pan wtedy, kiedy Pan zabezpieczy sprzęt, zgodnie z moim pismem z 15. W piśmie z 15 jest dokładnie napisane, że to jest stanowisko klubu a nie oświadczenie

osobiste. Jeżeli pan nie potrafi tego zinterpretować, to chciałbym poinformować, że to nie jest 15 zjazd partii, tylko sesja Rady Miasta i nie tylko Pan ma rację a my i odbieranie nam głosu, jako demokratycznym przedstawicielom, wybranym przez Włocławian jest całkowicie nie na miejscu.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę do rzeczy – do rzeczy.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „To jest do rzeczy – to jest stanowisko.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Nie, to nie jest do rzeczy.”

Radny Sławomir Bieńkowski - „Proszę o zapewnienie nagłośnienia i sprzętu multimedialnego do prezentacji, zgodnie z pismem złożonym 15 lutego.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę do rzeczy.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „To nie Pan będzie decydował, co jest dobre, co złe i co może być prezentowane.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Do rzeczy.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „To jest do rzeczy. Proszę o zapewnienie zgodnie z pismem, sprzętu.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Do rzeczy. Dziękuję bardzo. Kto chciałby zabrać głos? Zapewniam Pana, że Pan się pochwali swoimi umiejętnościami w punkcie 35, 36 Wolne wnioski i zapytania. Dziękuję – radny Krzysztof Kukucki.”

Radny Krzysztof Kukucki – „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Ja bym prosił nas wszystkich tutaj o poskromnienie niepotrzebnych emocji. Absolutnie są zbędne i nie na miejscu. Chciałbym koledze Bieńkowskiemu przypomnieć, że funkcja przewodniczącego Rady Miasta jest umocowana w Statucie i to On odpowiada za przestrzeganie porządku na tej Sali, także proszę Go nie pouczać, zwłaszcza w taki sposób w jaki uczynił Pan przed chwilą. Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – ja proszę, żebyśmy zakończyli i przeszli do następnego punktu naszego porządku obrad, zakończyli rozmowy w tym temacie, bowiem minęła już godzina od chwili rozpoczęcia naszej sesji a tak naprawdę mieszkańcy Włocławka obserwują nic więcej, tylko cyrk, bo najpierw debatujemy nad projektem, który był – próbowała część radnych wprowadzić, którego właściwie nie było, bo miał błędy formalne i został z tej przyczyny zwrócony do wnioskodawcy. A teraz się przekrzykujemy szukając nie wiadomo czego. No, jeżeli jesteśmy w punkcie Informacja międzysesyjna, to tę informację złożył przewodniczący i na tym myślę, że

powinniśmy skończyć i przejść do porocedowania nad kolejnymi punktami naszej sesji. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Porządek obrad żeśmy ustalili, przystępujemy do jego realizacji, czyli do punktu nr 4.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „W tej sprawie – w tym punkcie jeszcze.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Do punktu nr 4 tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 6 we Włocławku.”

Poza mikrofonem radna Olga Krut – Horonziak zgłosiła potrzebę wypowiedzi.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Nie udzielam Pani głosu.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „To proszę ...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Nie udzielam Pani głosu!”

Radna Olga Krut – Horonziak – „To proszę siekierą odciąć.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Nie udzielam Pani głosu!”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Zgłaszałam się z wnioskiem i z głosem do Pana sprawozdania. Pana sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Rady nie obejmuje Pana działalności, tylko ale radnych. W związku z tym mam prawo odnieść się do tego sprawozdania i proszę mi nie odbierać tego głosu!”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Toż ja pytałem. Czemu się Pani nie zgłosiła?”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Ja się zgłaszałam.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przypomniało się Pani dopiero?”

Radna Olga Krut – Horonziak – „To, że zatrudniliście tutaj sobie – bo tak to trzeba nazwać – niewidzących sekretarzy, to nie moja wina! Może zejść trzeba na dół, wtedy zobaczycie lud. I proszę mi teraz powiedzieć, kiedy się nie zgłaszałam? Kiedy się nie zgłaszałam?”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Niech Pani mówi, niech Pani mówi.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Otóż Panie Przewodniczący - W Pana sprawozdaniu zabrakło mi bardzo ważnej części, bo sprawozdanie Przewodniczącego z pracy międzysesyjnej nie polega tylko na wyłącznie na wygłoszeniu paru zdań, że odbyły się Komisje, kto na nich był, kto na nich nie był. Ja wrócę do bardzo bulwersującej mieszkańców i to bez względu na to, czy są z prawa, czy z lewa, czy po środku tzw. transmisji ich wniosków poprzez radnych i odpowiedzi Prezydenta Miasta na te wnioski, uwagi, interpelacje. Otóż zabrakło mi w tym sprawozdaniu tego, na co zwracaliśmy uwagę już wielokrotnie a dobitnie na poprzedniej sesji. Zabrakło mi analizy, czy Pan osobiście przejął się tym faktem, jakiej jakości odpowiedzi spływają poprzez radnych do mieszkańców miasta? To nie jest tak, że my sobie w interpelacjach wymyślamy, żeby specjalnie komuś coś przyłożyć. Jesteśmy pasem transmisyjnym. Każdy z nas tak, jak i Pan i mieszkańcy poprzez nas zadają pytania prosto władzy a władza odpowiada – trzy kropki. Bardzo bym prosiła, żeby Pan przynajmniej na kolejne posiedzenie Rady Miasta za miesiąc był uprzejmy powiedzieć nam, że dokonaliśmy analizy odpowiedzi i coś jest na rzeczy, jeżeli chodzi o jakość, zawartość merytoryczną. Nie może być dłużej kontynuowana praktyka na zasadzie – odczepcie się ode mnie – ja nie mam czasu nie mam ochoty w ogóle z Wami rozmawiać. I odpowiedzi będą od arogancji poprzez wymijające a na cynizmie, albo właściwie nie na cynizmie – na chamstwie kończąc. Tak dłużej panie Przewodniczący być nie może. To nie jest tak, że my zrodziliśmy się dzisiaj. Mamy swoje doświadczenia. Pan również. I Pan dobrze wie, że zawsze było coś na rzeczy, zawsze było iskrzenie w odpowiedziach, zawsze był jakiś procent tego, co się nie podobało. Ale to, że teraz to już niemalże 99% odpowiedzi na odczepnego, które nie wyczerpują w ogóle treści merytorycznej pytania. Ja jeszcze raz podkreślam – to nie rodzi się mi i wszystkim radnym w nocy, żeby dokuczyć władzy, która zarządza w naszym imieniu, w imieniu wszystkich mieszkańców miastem, tylko to się rodzi z konkretnych problemów, które nurtują tych między innymi, którzy również Pan wybrali. I to Pana obciąża jakość tych odpowiedzi na odczepnego, na chamstwie kończąc. Mówię to w sposób jasny i brutalny, bo tak to jest odbierane przez mieszkańców. My nie chowamy tych odpowiedzi do torebki. Te odpowiedzi pokazujemy tym, którzy się z nami kontaktują – kontaktują się bardzo szeroko i dobrze Pan o tym wie. Poruszamy problemy nie marginalne, tylko najgłówniejsze, nurtujące mieszkańców miasta. A w jaki sposób my jesteśmy traktowani? – to drugą rzecz, która chciałabym, żeby Pan zwrócił uwagę. Jeżeli mamy spełniać swoje role i swoje funkcje poprzez fakt wyboru przez mieszkańców, to musimy również mieć przynajmniej minimum szacunku do naszej pracy wewnątrz Komisji. Jeżeli dochodzi do takiego faktu, że Komisja Budżetu zbiera się w piątek – dwa dni temu – z tak najważniejszymi punktami jak Gimnazjum Nr 6, jak Strefa Technologiczna, jak Inkubator, jak powołanie i zmiana regulaminu ...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Mówiła to Pani na sesji? - na Komisji?”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Przepraszam bardzo – na tej Komisji trzeba było być i widzieć, gdzie ona była.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Komisja miała działać – na Komisji.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Panie Przewodniczący – Pan powinien o tym wiedzieć sam, ponieważ pan powinien wiedzieć, że Komisji się nie zbiera tak ważnej w piątek o godzinie 15.15. Dlaczego? – zaraz Panu powiem. Ponieważ Pan powinien wiedzieć – otóż w jaki sposób można wpłynąć na kształt jakiegokolwiek uchwały, jeżeli zbieramy się przed sobotą i przed niedzielą.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Typowe wystąpienie w punkcie do interpelacji.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Nie, to jest właśnie do sprawozdania, – że Pan - że zabrakło w Pana sprawozdaniu, że poddał Pan analizie to, co robią przewodniczący Komisji.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Jeszcze miesiąc temu była Pani przeciwna w ogóle temu sprawozdaniu – w ogóle!”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Oczywiście, że tak – oczywiście, że tak dlatego, że ono jest pustosłowiem. To, co Pan dzisiaj powiedział, to jest zupełnie zbędne. Ja zwracam Panu uwagę na co pan powinien zwrócić uwagę i o czym Pan powinien sprawozdawać mieszkańcom.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Ile jeszcze tych pouczeń będzie?”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Te dwa uważam, że są na tyle ważne, że wyczerpują inicjatywę z mojej strony a Pan może je rozwinąć do 10 punktów.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Minał miesiąc od poprzedniej sesji i nie łaskawa była Pani zwrócić się nawet z tym - jak Pani mówi - poważnym problemom. Kończymy tą dyskusję. Proszę bardzo radny Kukucki.”

Radny Krzysztof Kukucki – „Znaczy, ja bym chciał w takim układzie zabrać głos w dwóch kwestiach. Po pierwsze ad vocem do Pani radnej Horonziak. Być może nie jest Pani przyzwyczajona do pracy, do ciężkiej pracy, ale mi nie przeszkadza, mi nie przeszkadza pracować o 15.15 w piątek, my nie przeszkadza pracować i myśleć o mieszkańcach Włocławka ani w sobotę, ani w niedzielę, ani w żadnym innym dniu tygodnia. Więc zarzut, że Komisja Budżetu odbyła się w piątek o 15.15, kiedy Pani już nie pracuje, jest zarzutem po prostu śmiesznym. I myślę, że mieszkańcy tu będą właściwie w kolejnych wyborach jakie ... - w kolejnych wyborach Panią właściwie oceniają tak i będą Panią w kolejnych wyborach właściwie dalej oceniać. Natomiast,

jeżeli chodzi o język, którego Pani używa – i nie tylko Pani – to ja proponuje, żebyśmy zaczęli naprawdę przestrzegać regulaminu – przepraszam – zapisów statutu Rady Miasta. § 27 mówi, że Przewodniczący Rady Miasta, przewodniczący obradom i sprawuje policję sesyjną. Więc bardzo proszę Przewodniczącego o to, żeby zaczął swoją funkcję tak spełniać i również decydować o tym tak, jak jest to zapisane, komu udziela głosu, komu nie. Myślę, że ciągnięcie tej dyskusji jest bezcelowe i zaczniemy tak jak mówiłem prędkiej, pracować nad merytorycznymi uchwałami, nad tym co faktycznie interesuje mieszkańców Włocławka a nie rozpoczynamy festiwalu, kto bardziej, kto brutalnych słów o większym kalibrze, użyje. Dziękuję. Wniosek formalny – w związku z tym chciałbym złożyć, żeby zamknąć dyskusję w tym punkcie i żebyśmy zaczęli procedować, zgodnie z przyjętym przez nas porządkiem obrad. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dobrze – będę głosował po udzieleniu głosu Panu radnemu Bartłomiejowi Kołodziejowi.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Jak tak wysłuchałem radnego Kukuckiego, to ciśnie mi się na usta takie powiedzenie: Diabeł się w ornat przebrał i ogonem na mszę św. dzwoni. Pan jest głównym zadymiarzem w tej Radzie! Pan tu wprowadza najwięcej niepokoju niepotrzebnego!”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę o spokój.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „I Pan śmie starszą radną od siebie o wiele bardziej doświadczoną pouczać? – zarzucać Jej brak ... - proszę nie dyskutować!– zarzucać Jej brak ... - proszę nie dyskutować! – teraz ja mówię!”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę do rzeczy, do rzeczy Panie Bartłomieju.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Jest to po prostu niedopuszczalne! I również do Pana Przewodniczącego – ja już apelowałem – że Pan jest przewodniczącym całej Rady a nie tylko większości SLD-owskiej w tej Radzie. I proszę równą miarą traktować radnych z różnych ugrupowań...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „To, że Pan tyle razy występuje, świadczy o równym traktowaniu.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Zwracam Panu uwagę również, że w momencie, kiedy radny ma udzielony głos, to jeżeli mówi ad rem – a nie sądzę, żeby mówił nie ad rem - podobnie jak poprzednio Pani radna Krut – Horonziak, to nie są dopuszczalne jakieś trendy, jakieś ponaglenia, jakieś pohukiwania, jakieś nagany. To jest po prostu poniżej pewnej kultury. Ja sobie tego nie wyobrażam dalej. I bardzo proszę, żeby Pan dał przykład swojemu młodszemu koledze Kukuckiemu, który może dzięki Pańskiemu światłemu przykładowi, wyrośnie kiedyś na porządnego radnego.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Ostatni głos radny Chmielewski – proszę bardzo i głosujemy wniosek formalny. Już za późno, kolego – dostatecznie wiele razy zabierał Pan głos (*do radnego Bieńkowskiego, który zabierał głos poza mikrofonem*) – dostatecznie wiele razy Pan zabierał głos w tym punkcie, także przekroczył Pan swój limit.”

Radny Jarosław Chmielewski – „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Drodzy Państwo. Otóż to Pan Przewodniczący był wielkim orędownikiem tego, żeby wprowadzić do porządku obrad taki dobry zwyczaj informacji na temat działalności Rady Miasta w okresie sesyjnym – międzysesyjnym. A więc stosujemy się do tego, co Pan Przewodniczący nam zaproponował. I to nie oznacza, że w trakcie tego punktu, tylko może się wypowiadać przewodniczący Rady Miasta. Radni, mają prawo wypowiadać się w sprawach związanych z okresem międzysesyjnym i pracy Rady. I ja myślę, że wypowiedź Pana radnego Bieńkowskiego miała zmierzać w tym kierunku. Ale wracając do tematu i o to, co poprosiłem o głos. Chciałbym właśnie w tej materii wypowiedzieć się. I stanowisko klubu Prawa i Sprawiedliwości przedstawić i sprzeciwić się pewnym praktykom stosowanym przez Pana Przewodniczącego Rady Miasta polegających na ignorowaniu niektórych mediów, bo to właśnie w ostatniej, w okresie międzysesyjnym, mogliśmy na antenie jednej z telewizji zauważyć, jak Pan Przewodniczący nie chciał rozmawiać z mediami. Ja Panu przypominam Panie Przewodniczący, że Pan jest przedstawicielem całej Rady Miasta!...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Do rzeczy proszę.”

Radny Jarosław Chmielewski – „... i nie może Pan sobie wybierać, z którymi mediami będzie Pan rozmawiała, a z którymi nie będzie Pan rozmawiał.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Do rzeczy proszę.”

Radny Jarosław Chmielewski – „Czasy – to jest właśnie do rzeczy – czasy słusznej propagandy już dawno minęły. Tak samo jesteśmy oburzeni wypowiedzią Pani Rzecznik Prasowej Prezydenta, która powiedziała, że nie będzie rozmawiać z lokalną telewizją, bo obraziłaby innych kolegów dziennikarzy. To jest niedopuszczalne. To, że Państwo dzisiaj sprawujecie władzę, nie daje Wam takiego upoważnienia, żeby właśnie w taki sposób traktować innych. Musicie się Państwo liczyć z tym, że będziecie poddawani krytyce. Jest to zdrowa sytuacja w demokracji. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Głosujemy wniosek formalny radnego Kukuckiego, który jest za tym, aby zakończyć dyskusję w tym punkcie. Proszę o podniesienie ręki, kto jest za tym wnioskiem? – dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?”

Za wnioskiem 15, przeciw 10.

Zgodnie z decyzją przechodzimy do punktu 4, w którym będziemy rozpatrywać projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 6 we Włocławku.”

Ad.4.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE ZAMIARU LIKWIDACJI GIMNAZJUM NR 6 WE WŁOCLAWKU.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę Pana Prezydenta – tym razem Pani Prezydent Wanda Muszalik – o dokonanie wprowadzenia do projektu uchwały.”

Wanda Muszalik – zastępca Prezydenta Miasta Włocławek - „Panie Przewodniczący, Panowie i Panie Radni, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo. W imieniu Prezydenta Miasta przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 6 we Włocławku przy placu Staszica nr 1. Pozwólcie Państwo, że wprowadzenie zostanie zaprezentowane w formie wizualizacji przez Panią Naczelnik Bożenę El – Maaytah Naczelnika Wydziału Oświaty, Sportu i Turystyki, która opracowana została na podstawie danych GUS-u, Wydziału Spraw Obywatelskich, Wydziału Oświaty, Sportu i Turystyki oraz Wydziału Finansów. Chcę w tym miejscu również Państwa poinformować, że zgodnie z projektem uchwały, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych projekt uchwały został przesłany do zaopiniowania przez związki zawodowych. Projekt uchwały został przesłany do zaopiniowania przez związek i nie uzyskał pozytywnej opinii, w związków działających w oświacie włocławskiej. W tym miejscu jedno jeszcze chciałabym powiedzieć, że mając na względzie potrzebę racjonalizacji sieci szkół we Włocławku, dostosowanie jej do potrzeb i możliwości miasta, zwracając uwagę na fakt, że likwidacja szkoły Gimnazjum Nr 6 nie przeszkodzi w realizacji obowiązku szkolnego młodzieży zamieszkałej w obwodzie tego Gimnazjum, ponieważ będzie mogła kontynuować naukę w Gimnazjum Nr 14, zasadnym jest podjęcie tej uchwały. A teraz bardzo proszę o przedłożenie wizualizacji i po dokonaniu wprowadzenia w formie wizualizacji jesteśmy gotowi odpowiedzieć na wszystkie Państwa wątpliwości i zadane pytania. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Bardzo proszę – chodzi o zwięzłą informację.”

Prezentacja multimedialna.

Bożena El – Maaytah – Naczelnik Wydziału Oświaty, Sportu i Turystyki – „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowni Państwo – w swojej prezentacji postaram się przedstawić Państwu fakty, które znajdują potwierdzenie w dowodach przekazanych przez GUS, Wydział Spraw Obywatelskich, tudzież innych źródłowych materiałach. Postaram się pokazać dowody, które będą obalały mity funkcjonujące

powszechnie i przekazywane z ust do ust na temat funkcjonowania szkół gimnazjalnych w mieście, w tym Gimnazjum Nr 6. I na koniec postaram się przedstawić Państwu konkretne przesłanki, które świadczą o tym, iż proponowana uchwała jest racjonalna i powinna być podjęta. I tak zacznę od faktów. Fakty Proszę Państwa są takie oto, że z roku na rok maleje liczba włocławskich dzieci i młodzieży. Dochody z tytułu części oświatowej, subwencji ogólnej nie pokrywają wydatków, związanych z wypełnianiem zadań oświatowych a włocławskie obiekty oświatowe coraz bardziej się dekapitalizują i potrzebują dużych nakładów inwestycyjno – remontowych. I tak odniosę się za chwilę do faktu pierwszego, dotyczącego malejącej liczby włocławskich dzieci i młodzieży. Sytuacja malejącej liczby dzieci i młodzieży oraz uczniów w szkołach, to nie tylko problem Włocławka. Liczba dzieci w całej Polsce urodzinowych i rodzących się aktualnie oraz perspektywy demograficzne wskazują na to, że chwilowy wzrost liczby urodzeń to jest niewielka – przepraszam za określenie – Góraka, która za chwilę znowu będzie spadać w dół. Jest to prognoza urodzeń w kraju, stan przysły od 2008 roku w perspektywie do 2035 roku. W okolicach roku 2013- 2014 widać, że już ta stabilna sytuacja ma tendencję znowu spadkową. Wyż demograficzny osób, które są w tej chwili w wieku rozrodczym a pochodzą z wzrostu lat 80 – tych powoli chyli się już ku zejściu z tej sceny. To są źródła GUS. Jak to się przedkłada na prognozę urodzeń i stan faktyczny w Województwie Kujawsko – Pomorskim? – Jest to niemalże całkowitym odbiciem sytuacji w kraju. Stan urodzeń na 2008 , 9 i 10 rok jest w miarę stabilny i potrwa trio jeszcze do około roku 2012 a następnie stopniowo, stopniowo będzie następować zmniejszenie urodzeń dzieci. I jak to się przedkłada konkretnie na statystykę dzieci w poszczególnych rocznikach na terenie Włocławka. Ten wykres liniowy pokazuje liczbę urodzeń od roku 1995. Otóż ten rocznik, to są w tej chwili uczniowie 3 klas gimnazjalnych. I aktualne dane mamy włącznie z 2010 rokiem, z końca grudnia – ile oto dzieci urodziło się – dzieci urodzonych i zameldowanych na terenie miasta Włocławek. Jeśli Państwo popatrzyście mną rok 1995, jest to zdecydowanie najwyższy punkt w tym schemacie. Czyli aktualne uczniowie klas III Gimnazjów to jest właściwie najwyższa liczba dzieci, urodzonych w ostatnich latach. Do 1200 urodzonych w 95 roku, nawet ten wzrost z roku 2009 nie do końca dorasta. I następuje Proszę Państwa powolny spadek urodzeń w naszym mieście. Największy dołek mamy wśród roczników, które w tej chwili zaczynają naukę w szkole podstawowej. Może ten schemat będzie bardziej obrazowy, bo pokazuje w tych słupkach liczbę urodzonych dzieci na przestrzeni dokładnie tych samych lat, które wcześniej były pokazane. I tak rocznik aktualny trzecich klas szkół gimnazjalnych. W tym roczniku urodziło się 1209 dzieci a w roku 2009 spośród tych lat najwyższy jak gdyby wskaźnik, nawet nie osiągnął tego pułapu. I aktualne dane z 2010 roku wskazujące na znowu spadek liczby urodzeń.

Proszę Państwa – liczba dzieci urodzonych na terenie miasta Włocławek przedkłada się na liczbę uczniów zarówno w szkole podstawowej jak i w szkołach gimnazjalnych. I tak ten oto wykres pokazuje jak stopniowo od 2007 i 2008 roku – od roku szkolnego 2007 – 2008 stopniowo malała liczba uczniów w szkołach gimnazjalnych. Jesteśmy w tej chwili w roku szkolnym 2010 – 2011 i mamy 3212 uczniów w szkołach gimnazjalnych. Prawdą jest, że tych uczniów w poszczególnych rocznikach a aktualnie w Gimnazjum, naukę pobierają roczniki 1995 – 1997 jest odrobinę więcej, ale z

systemu edukacji na poziomie szkół podstawowych ubywa nam corocznie około 70 dzieci. Są to dzieci, które albo z rodzicami wyjechały poza teren Włocławka, albo rodzice posłali te swoje pociechy do innych szkół niż szkoły prowadzone przez gminę miasto Włocławek, bądź są to dzieci posłane do szkół niepublicznych, których wprawdzie nie tak wiele, ale które mamy na terenie miasta, chociażby wspomnę Szkołę Podstawową przy Zespole Edukacji „Wiedza”. I w perspektywie to w odniesieniu do szkół podstawowych, w odniesieniu do szkół gimnazjalnych z systemu co roku ubywa nam około 300 uczniów. Tutaj oferta szkół innych niż prowadzone przez jednostkę samorządu terytorialnego, jest bogatsza. Na poziomie gimnazjów, na terenie miasta uczniowie mogą pobierać naukę również w Gimnazjum, wprawdzie publicznym, ale prowadzonym przez inny organ, mianowicie w Gimnazjum im. Ks. Jana Długosza, mogą pobierać naukę również w Gimnazjum przy Zespole Edukacyjnym „Wiedza”. Jest publiczne Gimnazjum prowadzone przez inny organ – Gimnazjum Cogito. Jest Gimnazjum Lider. Nasi uczniowie na poziomie gimnazjalnym, również są w szkołach toruńskich i w innych szkołach poza terenem naszego miasta. To zestawienie obrazuje Państwu, jak na przestrzeni tylko trzech kolejnych lat, ubywała nam liczba uczniów i oddziałów w naszych włocławskich szkołach. I tak: w roku szkolnym 2008 – 2009 mieliśmy 21.165 uczniów. Mówię tutaj o wszystkich typach szkół – od szkoły podstawowej po szkoły policealne. Ci uczniowie pobierali i słuchacze pobierali naukę w 946 oddziałach, co daje nam średnią liczbę w statystycznym oddziale naszej szkoły niewiele ponad 22 uczniów w klasie. W kolejnym roku 2009 -10 ubyło nam uczniów w mieście do 20.817. To jest ponad 300 uczniów nam ubyło. Ubyło nam również oddziałów i mieliśmy 918 oddziałów, co nie wiele zmieniło średnią liczbę uczniów w oddziale. Mniej więcej na tym samym oddziale się utrzymywała. I kolejny rok – aktualny rok szkolny. Mamy 20.280 uczniów w szkołach w 905 oddziałach i w przybliżeniu ta sama średnia liczba uczniów w oddziale. Jeśli chodzi o same gimnazja, bo dziś akurat ten typ szkoły nas interesuje, to w tym roku szkolnym nie uwzględniając Gimnazjum w Zespole Szkół Integracyjnych Nr 1 i w Zespole Szkół Nr 3 oraz Gimnazjum Nr 10, nie uwzględniając dlatego, że wymienione trzy szkoły, są szkołami specyficznymi o charakterze integracyjnym lub specjalnym i w związku z tym liczebność uczniów w oddziale jest tam ściśle określona – niższa niż w szkołach, w oddziałach masowych. I w ten sposób mamy 2782 uczniów w szkołach gimnazjalnych, w oddziałach masowych w 116 oddziałach, co daje nam średnią na oddział 23, prawie w 24 uczniów na oddział. Odniosę się tutaj do danych statystycznych, danych krajowych. Dla tego typu wielkości miast na prawach powiatu jak Włocławek, to właśnie ta średnia statystyczna dla oddziału gimnazjalnego, tak mniej więcej wygląda – od 24, ale wzwyż do 26 uczniów w oddziale. Dla porównania chcę tutaj Państwu przedstawić, jak wygląda ta sytuacja w dwóch gimnazjach, które w związku z proponowaną uchwałą, projektem uchwały, nas interesuje. I tak: Gimnazjum Nr 14 w chwili obecnej ma 187 uczniów, w 7 oddziałach. Średnia liczba uczniów w oddziale, to ponad 26 uczniów – 26,7 średnio. Natomiast Gimnazjum Nr 6 przy 125 uczniach, zorganizowanych w 6 oddziałach, średnia liczba uczniów w oddziale, to 20,8 – niecałe 21. Drugi fakt, o którym na początku była mowa, jest to fakt niezbity, że wydatki na oświatę i edukację są wyższe niż otrzymywana subwencja w tym zakresie - tak powinno być, tak jest, tak ustawodawca przewidział. Tylko jak wielkie są to środki własne, przeznaczone,

dopłacane do oświaty, to wtedy już możemy mówić albo o rozrzutności, albo o nieracjonalnym wydawaniu tych środków. I kolejne lata pokazują, że subwencja oczywiście z roku na rok wzrasta, bo mamy do czynienia z inflacją. Do subwencji doliczane są różne części składowe, między innymi wynikające z podwyżki chociażby uposażenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, ale rosną również wydatki pokrywane ze środków własnych. We włocławskiej oświacie jest drogo. Dokładamy dość znaczne środki z budżetu miasta. I wszystko byłoby dobrze – na pewno byśmy się cieszyli, że na oświatę łozymy dużo, gdyby te środki były wydatkowane oczywiście racjonalnie. Natomiast ten przykład, który teraz macie Państwo przed sobą świadczy o tym, że niekoniecznie racjonalnie te sroki wydajemy, chociażby taki wskaźnik biorąc pod uwagę, jakim jest średnia liczba uczniów, przypadających na 1 nauczyciela. W skali kraju, to około 11. 11 uczniów w skali kraju przypada na 1 nauczyciela. Jak odniesiemy ten wskaźnik do sytuacji w naszym mieście, to otrzymamy wskaźnik 8,99, nie całe ale prawie 9 uczniów na 1 nauczyciela, biorąc pod uwagę wszystkie typy szkół i biorąc odrębnie Gimnazjum, też to mniej więcej tak wygląda. Dla porównania przedstawiam jak ta sytuacja wygląda w 2 gimnazjach, które dzisiaj są tematem naszej uwagi i tak; W gimnazjum Nr 6 na 1 nauczyciela, przypada zaledwie 7,7 ucznia. W Gimnazjum Nr 14 natomiast wskaźnik ten przekracza średni wskaźnik dla całego miasta – ponad 9 uczniów na 1 nauczyciela.

Proszę Państwa - był tam przedstawiony w slajdzie pierwszym jeszcze fakt, iż następuje dekapitalizacja obiektów szkolnych. Na ten temat tutaj myślę, że długo się nie będą rozwodzić. Każdy z Państwa jest mieszkańcem Włocławka, przejeżdża obok budynkach zajmowanych przez poszczególne szkoły, widzi gołym okiem, jakie są potrzeby, że te potrzeby są duże, że te potrzeby rosną, bo budynki się starzeją. Niektórzy z Państwa mają dzieci w szkołach, więc mają wgląd do poszczególnych budynków od środka. Sądzę, że na tym tutaj bym poprzestała. W związku z tym, że nakłady pochodzące ze środków miasta, ze środków publicznych na oświatę rosną i niekoniecznie są wydatkowane racjonalnie, należałoby się przyjrzeć i postawić sobie cel takiej racjonalizacji. Na pewno tym celem powinno być dostosowanie do aktualnych potrzeb miasta, do mniejszej liczby dzieci i młodzieży naszych szkołach i do preferencji w wyborze szkół. Dostosowanie do możliwości miasta w zakresie oświaty a mianowicie do potrzeby ekonomicznego wydatkowania środków, nie mniejszego a ekonomicznego wydatkowania środków na cele oświatowe. Mamy zatem Proszę Państwa dylemat, czy włocławska baza oświatowa powinna być utrzymywana w tej samej ilości? Czy też istnieje możliwość zredukowania tej bazy o niektóre jednostki? Postaram się za chwilę Państwu dać dowody na to, że jednak mamy tutaj pole do popisu. Liczba uczniów wg typów szkół w roku szkolnym aktualnym 2010 - 2011, czy jak kto woli w 2010 – 2011. Stację taką oto mamy, że na terenie miasta Włocławek funkcjonuje obecnie 16 szkół podstawowych, do których uczęszcza ponad 6 tys. uczniów. Dokładnie 6218 uczniów. I jednocześnie mamy w mieście 14 szkół gimnazjalnych, do których uczęszcza ponad 3000 uczniów, dokładnie 3212. Przypomnę Państwu, że cykl kształcenia w szkole podstawowej to 6 lat – od 1 do 6 klasy. A cykl kształcenia w gimnazjum to 3 lata od 1 do 3 klasy gimnazjalnej. Biorąc pod uwagę liczebność dzieci uczęszczających do jednego typu i do drugiego typu szkoły, należałoby domniemywać oraz długość cyklu kształcenia,

należałoby domniemywać, że szkół gimnazjalnych powinniśmy mieć połowę mniej niż szkół podstawowych, czyli stosunek jak gdyby 2 do 1. I w niektórych samorządach udało się tak zorganizować tę sieć, żeby sytuacja tak się przedstawiała. U nas natomiast niemalże na każdą szkołę podstawową przypada adekwatnie jedno gimnazjum. Należy stąd wnioskować, że mamy rozdrobnioną sieć szkół gimnazjalnych. W tej sytuacji Proszę Państwa, że mamy wolne miejsca w szkołach gimnazjalnych, to uczniowie a może jeszcze bardziej ich rodzice, wybierają szkołę dla swojego dziecka, bo przypomnę Państwu, że do każdego gimnazjum jest przypisany tzw. obwód, czy rejon. I w zasadzie uczniowie powinni chodzić do szkoły, zgodnie z rejonem. Przyjąć do szkoły dziecko z poza rejonu można w takiej sytuacji, jeśli w szkole są wolne miejsca. I okazuje się, że w naszych szkołach jest dużo wolnych miejsc, bo uczniów spoza rejonów nie brakuje w żadnej z włocławskich szkół gimnazjalnych. Zielone słupki – przepraszam za określenie – to jest liczba uczniów, zamieszkałych w obwodzie. I wynika z tego, że w obwodzie Gimnazjum Nr 9, w obwodzie Gimnazjum nr 7 oraz w obwodzie Gimnazjum Nr 6, mamy bardzo dużą liczbę zamieszkałych uczniów. Kolejny słupek niebieski pokazuje, ilu uczniów zamieszkałych w tym obwodzie szkolnym do tej szkoły uczęszcza. I Proszę Państwa – co się okazuje? – że nie wszyscy uczniowie zamieszkali w obwodzie danej szkoły do tej szkoły uczęszczają. I macie tutaj Państwo możliwość porównać, jak ta sytuacja wygląda w poszczególnych gimnazjach. W Gimnazjum Nr 1 – w obwodzie mieszka ponad 300 uczniów, natomiast z tej liczby do tego Gimnazjum, swojego rejonowego uczęszcza zaledwie połowa. Gimnazjum Nr 2 – mamy 313 uczniów zamieszkałych w obwodzie a w szkole Proszę Państwa mamy ponad 300 uczniów, czyli więcej niż zamieszkałych w obwodzie. Prym tutaj wiedzie, rekordzistą jest Gimnazjum Nr 4. W obwodzie Proszę Państwa jest zamieszkałych 233 uczniów a w szkole jest 529 uczniów. Czyli znacznie więcej niż zamieszkałych w obwodzie tej szkoły. Taką sytuację podobną mamy również w Gimnazjum Nr 7. W obwodzie mieszka ponad 420 uczniów a do szkoły blisko 450 uczniów uczęszcza. I teraz czerwony wskaźnik pokazuje jak to wygląda z uczniami z rejonu. Ja się chyba tam przejęzyczyłam wyjaśniając jeden słupek, że to niebieski, to uczniowie z rejonu. To są uczniowie w szkole. A czerwony, to uczniowie z rejonu. I przejdźmy teraz do Gimnazjum, które nas interesuje Proszę Państwa. Gimnazjum Nr 6. Mamy słupek uczniów zamieszkałych, urodzonych, zamieszkałych w rejonie, oscylujący w granicy 400 – 402 uczniów mamy. W szkole natomiast mamy tylko 125 uczniów. Czyli gdzieś aż tylu uczniów ubyło. Natomiast do szkoły pomimo wszystko, że taka duża grupa spoza rejonu nie przysłała do tego gimnazjum, to z innych rejonów również do tej szkoły uczniowie przybyli, bo skoro tylko 88 z rejonu do tej szkoły uczęszcza, to różnica między 125 a 88 daje nam liczbę uczniów z innych rejonów, którzy przyszli do tego Gimnazjum. Postaram się teraz Państwu przedstawić funkcjonujące potocznie mity i dać dowody na to, że one nie są rzetelne. Likwidacja szkoły pogorszy jakość usług edukacyjnych. Jest to mit Proszę Państwa. I dowody na to, że likwidacja szkoły nie pogorszy usług edukacyjnych, może być następujący: średnia liczba uczniów w oddziałach włocławskich gimnazjów. Proszę Państwa – powszechnie wiadomo jest, że Gimnazjum Nr 4, czy Gimnazjum Nr 3, czy Gimnazjum Nr 7, cieszą się dużą popularnością i chętnie rodzice oraz uczniowie – rodzice zapisują swoje dzieci a uczniowie chętnie również widzą tam swoją dalszą edukację. A w tych właśnie

wspomnianych Gimnazjach średnia liczba uczniów w oddziale jest bardzo wysoka. W Gimnazjum Nr 4 niemalże do 30 uczniów Proszę Państwa dobija. Natomiast w Gimnazjum Nr 6 przeciętna liczba uczniów wynosi jak już wcześniej wspominałam 20,8. Inne Gimnazja możecie Państwo wziąć tutaj pod uwagę. Widać, jak to wygląda w pozostałych Gimnazjach. Kolejny mit to likwidacja szkoły dogęści inne zapelnione już Gimnazja. To jest mit Proszę Państwa rzeczywiście dlatego, że w Gimnazjach na terenie miasta Włocławek mamy wolne miejsca, a dokładnie wolne sale - na ten moment w takiej ilości jak tutaj macie Państwo na wykresie, funkcjonują. Nie mówiąc o tym, że w Gimnazjum Nr 6 – 13 sal stoi pustych, w Gimnazjum Nr 14, do którego planujemy przenieść tę szkołę - 8 sal na ten moment jest niezajętych. Ale to nie wszystko. Gimnazjum Nr 9 nieopodal Wojska Polskiego tym momencie – 3 sale stoją puste. Gimnazjum Nr 11 – 3 sale stoją puste. A więc są miejsca i wcale nie nastąpi dogęszczenie. Odwołuje się jeszcze do poprzedniego slajdu, gdzie średnia liczba uczniów w oddziale jeszcze w niektórych gimnazjach jest do uzupełnienia, biorąc pod uwagę wskaźniki krajowe. Likwidacja dogęści. Proszę Państwa – w ubiegły wtorek godz.10.30 – moja wizyta w Gimnazjum Nr 6 i w Gimnazjum Nr 12, kiedy dzień edukacyjny w innych gimnazjach jest w pełnym toku. Tutaj 13 wspomnianych sal stoi pustych. Sala gimnastyczna też niezajęta. I Gimnazjum Nr 14 – kolejne sale. Wspomniałam tam o 8 salach plus sala gimnastyczna - w środku dnia świecą pustkami. Kolejny mit to, że likwidacja szkoły spowoduje konieczność dojazdu uczniów lub pokonywania ogromnych odległości. Ustawa o systemie oświaty mówi, że dla uczniów klas V – VI szkół podstawowych i uczniów gimnazjów, droga do szkoły nie może przekraczać 4 km. W przypadku przeniesienia Gimnazjum Nr 6 do Gimnazjum Nr 14 macie przed sobą Państwo promień 2 km, który obejmuje cały rejon Gimnazjum Nr 6 i właściwie podchodzi aż z jednej strony pod Gimnazjum Nr 9, z drugiej strony pod Gimnazjum Nr 11. A więc przy promieniu 2 km jesteśmy stanie zapewnić nie dłuższą niż 2 km drogę z najodleglejszego zakątka ucznia do szkoły. I kolejny mit – mała szkoła wszystko zapewnia lepiej. Uczniowie nie powinni uczyć się w wielkich szkołach. Żeby udowodnić Państwu, że jest to nieprawdą, niestety z przykrością muszę stwierdzić, że muszę się odwołać do wyników edukacyjnych włocławskich szkół, w tym Gimnazjum Nr 6. Nie to było moją intencją, ale wypowiedzi, które były kierowane pod adresem tutaj między innymi Wydziału Oświaty, spowodowały taka konieczność takiej reakcji. I tak Proszę Państwa – frekwencja uczniów w Gimnazjach w tym roku szkolnym za I semestr. Wszystko ci małe jest lepsze. A tu okazuje się, że w Gimnazjach największych, frekwencja jest największa. A od frekwencji, to niestety, czy na szczęście zależą wyniki edukacyjne. I tak mamy – Gimnazjum Nr 3 jedno z największych Gimnazjów, Gimnazjum Nr 4 i chociażby Gimnazjum Nr 2 i pozostałe duże szkoły – widać jaka frekwencja – nawet powyżej 90%. I mała szkoła, o której tutaj rozmawiamy – frekwencja zaledwie 77,4% a na koniec ubiegłego roku wyniosła zaledwie 71%, przy podobnej frekwencji w innych gimnazjach. Efekty edukacyjne małych i dużych szkół: W tym przypadku procent uczniów promowanych z wyróżnieniem. Na dole Proszę Państwa ten malutki, ze tak powiem, wyjęty z okręgu skrawek, to Gimnazjum Nr 6 i procent uczniów za ubiegły rok, promowany z wyróżnieniem, zaledwie 1,4%. Tam u góry ten niebieski, wyjęty z okręgu fragment, to jest Gimnazjum Nr 14, do którego się odwołujemy. Natomiast te duże fragmenty tego koła, to zazwyczaj gimnazja te największe:

Gimnazjum Nr 4, Gimnazjum nr 2, Gimnazjum Nr 3. Możecie Państwo chwilkę na te wyniki popatrzeć. I kolejny przykład: Liczba uczniów nie promowanych względem ogólnej liczby uczniów, jako kolejny wskaźnik i dowód na to, że mitem jest, iż mała szkoła uczy lepiej. Proszę Państwa – duże szkoły: Gimnazjum Nr 4 chociażby, zwróćcie Państwo uwagę – ten czerwony, nałożony na niebieski mały słupczek, to jest liczba uczniów nie promowanych i sami Państwo odszukacie te szkoły, małe zazwyczaj, gdzie liczba uczniów nie promowanych jest dość znaczna – dużo znaczniejsza niż w wypadku dużych szkół. I do nich należy między innymi Gimnazjum Nr 6, Gimnazjum Nr 14 dla porównania. Dużo również mówiło się i przywoływało tzw. Edukacyjną Wartość Dodaną. Dla niewtajemniczonych, dla niepedagogów chcę powiedzieć, że edukacyjna wartość dodana jest to przyrost wiedzy i umiejętności uczniów od wyniku sprawdzianu po klasie 6 do wyniku egzaminu gimnazjalnego. Czyli jest to przestrzeń 3 lat. I co w tym czasie udało się szkole zrobić, żeby ucznia wesprzeć, żeby mógł się rozwinąć i osiągnąć lepsze wyniki? Przywoływano wielokrotnie takie oto stwierdzenie, że Gimnazjum Nr 6 ma wyjątkowo dobre wyniki Edukacyjnej Wartości Dodanej. Kiedy dotarłam do wyników EWD, opracowanych przez - nie przez szkołę – przez Centralną Komisję Egzaminacyjną, bo Centralna Komisja Egzaminacyjna mając PESEL-e uczniów zdających sprawdzian a potem egzamin gimnazjalny, sama w ramach projektu unijnego opracowała wyniki EWD. I wynika stąd Proszę Państwa, że Gimnazjum Nr 6 ... - jeszcze jedno muszę Państwu wyjaśnić, że wg EWD szkoły dzielą się na 4 kategorie: umiejscawia się szkoły w położeniu w odniesieniu do tych linii, które krzyżują się. Środek to jest taka przeciętna krajowa - umieszcza się szkołę w czterech z możliwych pól. Albo szkoła jest szkołą sukcesu, czyli między sprawdzianem a egzaminem dużo dla uczniów zrobiła. Albo szkoła wspiera – co też jest bardzo cenne i budujące. Czyli pomimo tego, że ma słabych uczniów, otrzymała słabych uczniów, to dzięki ich wsparciu ci uczniowie poszli, że tak powiem w górę. Albo szkoła otrzymała dobrych uczniów, ale nic nie zrobiła i jest szkołą niewykorzystanych możliwości. Albo też szkoła wymaga pomocy. I proszę zauważyć, że wyniki Edukacyjnej Wartości Dodanej z części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego z lat 2008 – 2010 wskazują, iż Gimnazjum Nr 6 jest w tej części wymagającej pomocy i jest to pozycja szkoły najniższa z pozycji wszystkich gimnazjów w mieście Włocławek. Pozycja Gimnazjum Nr 14 – to jest ta żółta elipsa - zbliża się do linii szkoły wspierającej. Mamy na szczęście również Gimnazja, które są szkołami sukcesu. Nie wszystkie tu zostały oczywiście pokazane, wymienione, żeby ten wykres był dla Państwa czytelny. Ta sama sytuacja w części matematyczno – przyrodniczej. I na koniec chcę Państwu przedstawić fakty, które świadczą o tym, że zamiar likwidacji Gimnazjum Nr 6 jest działaniem uzasadnionym. Systematycznie zmniejsza się liczba uczniów tej szkoły. Powodem tego są preferencje wyboru rodziców i uczniów. Wzrasta koszt kształcenia w przeliczeniu na jednego ucznia w tym Gimnazjum i istnieją bardzo poważne potrzeby przeprowadzenia remontów i inwestycji a w związku z tym również i w ślad za tym pociągną one duże nakłady finansowe. I tak w odniesieniu do pierwszej tezy, liczba uczniów Gimnazjum Nr 6 maleje. Pierwszy słupek Proszę Państwa, to rok 2002 – 2003 a dalej kolejne lata po rok po aktualny rok szkolny włącznie, świadczące o tym, że liczba uczniów w tej szkole maleje. I chciałabym tu kolejny mit, nie ujęty wcześniej, ale funkcjonujący w środowisku i zapowiedź kilka lat temu, ewentualnej

likwidacji tego Gimnazjum, spowodowała, iż rodzice i uczniowie do tego Gimnazjum nie chcą chodzić. Żadnych badań na ten temat, żadnego monitoringu nie przeprowadzono. Ja śmiem twierdzić i postawić inną tezę: Rok 2002 – 3 to jest pierwszy rok, kiedy zostały ogłoszone przez komisje egzaminacyjną wyniki egzaminów gimnazjalnych. Wtedy oto i uczniowie i rodzice zobaczyli, gdzie, w którym gimnazjum wyniki są najwyższe a gdzie wyniki są bardzo słabe. I śmiem twierdzić, że wielu ambitnych uczniów oraz rodziców, którzy chcą inwestować w przyszłość swoich dzieci, po prostu przeniosło swoje dzieci do tych szkół, które w jakimś zakresie gwarantują lepsze wyniki egzaminacyjne. I tak preferencje wyboru szkoły przez uczniów zamieszkałych w obwodzie tego Gimnazjum – bo odnośnie wszystkich gimnazjalistów na terenie miasta była mowa wcześniej. Tylko 28,8 % z uczniów zamieszkałych w obwodzie tej szkoły, do niej uczęszcza. Pozostali uczniowie, ponad 71% wybrali inne gimnazja. I tak; Gimnazjum im. ks. Jana Długosza, Gimnazjum Nr 2, Gimnazjum Nr 4, Gimnazjum Nr 9 i bardzo liczna grupa uczniów wybrała sąsiednie Gimnazjum Nr 14. Kolejna kwestia a mianowicie to, że koszt na 1 ucznia w Gimnazjum, które nie wykorzystuje wszystkich sal, gdzie na 1 nauczyciela przypada niewielka liczba uczniów oraz, gdzie zatrudniona jest ekipa dość liczna pracowników administracji obsługi, wyraźnie widać, że koszt w tym Gimnazjum rośnie i jest nieporównywalnie wysoki w odniesieniu do innych szkół gimnazjalnych. Pokazane jest tylko Gimnazjum Nr 9 i 14, bo tylko takie samodzielne budynki szkolne możemy porównywać. I proszę popatrzeć, ile na 1 ucznia dostajemy z Ministerstwa Edukacji w ramach subwencji. A więc ostatnie trzy słupki, to kolejne 3 lata i kwoty przypadające w subwencji na 1 ucznia a dalej Państwo już sami wnioski możecie wyciągnąć, ile kosztuje. Koszty utrzymania budynków szkolnych: bierzemy pod uwagę 2 budynki szkolne, które w połowie stoją puste, nie wypełnione w chwili obecnej. A więc koszt utrzymania Gimnazjum Nr 6 jest wyższy niż Gimnazjum Nr 14. Wyższe jest też utrzymanie – ta kwota na górze – to jest kwota utrzymania samego budynku w kontekście mediów, opłaty, opłat bieżących itd. Ten niebieski słupek, czyli ten większy znacznie, to niestety, ale kwestie płacowe. Najwięcej każdą szkołę kosztuje nauczyciel oraz administracja i obsługa, czyli pensje ludzi zatrudnionych w danej placówce. Staralam się dość wnikliwie podejść do tematu. Służę jednak informacjami, jeśli przedstawione przed chwilą aspekty nie byłyby dla Państwa wystarczające. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawronkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo Pani Naczelnik za wprowadzenie do tematu. Proszę Pana Jarosława Hupała, przewodniczącego Komisji Edukacji o przedstawienie opinii Komisji.”

Opinie komisji stałych Rady Miasta;

Radny Jarosław Hupało – przewodniczący Komisji Edukacji Rady Miasta – „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Szanowni Państwo Radni – Opinia nr 8 Komisji Edukacji Rady Miasta z dnia 18 lutego. Komisja Edukacji Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2011 roku wydała pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie likwidacji Gimnazjum Nr 6. W głosowaniu brało udział 11 członków Komisji. Za pozytywną opinią opowiedziało się 6 członków Komisji, 5

członków Komisji było przeciwnych, głosów wstrzymujących się nie stwierdzono. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów radnych chce zabrać głos? - proszę o podniesienie ręki do góry. Proszę – otwieram dyskusję .”

Z Sali poza mikrofonem padł wniosek o przerwę w obradach.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Myślę, że wyczerpiemy na tym przerwy już. 15 minut – za 15 minut bardzo proszę na salę.”

Przerwa w obradach sesji Rady Miasta 11.17 – 11.35.

Wznowienie obrad po przerwie.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Panie i Panowie Radni wznowiamy obrady po przerwie. Jesteśmy w punkcie 4 obrad. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów radnych pragnie zabrać głos w przedmiocie omawianego projektu uchwały? – proszę bardzo zgłasza się Pani radna Ewa Szczepańska – bardzo proszę.”

Radna Ewa Szczepańska – „Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo – Chciałam przedstawić Państwu stanowisko klubu radnych Platformy Obywatelskiej, dotyczące zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 6 we Włocławku w odniesieniu do uzasadnienia Pana Prezydenta Miasta i w oparciu o ustawę o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. Przedstawię Państwu tutaj stanowisko w 3 aspektach: w aspekcie dydaktycznym, ekonomicznym i społecznym. I tak odnośnie do aspektu dydaktycznego – warunki, w jakich będą uczyli się uczniowie po likwidacji szkoły. Od 01 września 2011r. łączna, maksymalna liczba oddziałów w Gimnazjum Nr 14 może wynosić 16 a nawet 19 oddziałów. Pytanie – jaka będzie jakość nauczania gdy do dyspozycji jest tylko 15 sal lekcyjnych a każdy oddział posiada 33 godziny wymiaru zajęć dydaktycznych. Realizacja tygodniowego planu zajęć edukacyjnych dla wszystkich uczniów zakłada oczywiście system jednozmianowy, czyli do godziny 14.30 – 15.00? Jak będą realizowane zajęcia pozalekcyjne i zajęcia z art.42. Przypominam, że art., 42 dotyczy zajęć dodatkowych w wymiarze 2 godzin tygodniowo, realizowanych przez każdego nauczyciela. Obawiam się, że nastąpi wydłużenie zajęć i zubożeje oferta zajęć pozalekcyjnych. Gimnazjum Nr 14 nie posiada zaplecza dydaktycznego, gdzie braki mają być uzupełnione poprzez zaadoptowania na klasę opuszczonego mieszkania. Wymagana inwestycja pochłonie dodatkowe nakłady finansowe na remont tego pomieszczenia, które i tak nie rozwiąże wszystkich potrzeb lokalowych placówki. Kolejne pytanie: Jak Bedze realizowany program wychowania fizycznego? Zajęcia z w-f realizowane są w wymiarze 4 godzin tygodniowo na klasę. Zakładając istnienie 16 oddziałów daje to łączny wymiar 64 godzin tygodniowo. Lekcje te – wydaje się, że to nie jest możliwe do zrealizowania, chociaż Pan Przewodniczący Komisji Edukacji Pan Jarosław Hupało w piątek na

Komisji Edukacji zaproponował i przedstawił plan zajęć z w-f polegający na tym, że zajęcia będą realizowane na hali sportowej i na pływalni miejskiej. Niewątpliwie taka forma uatrakcyjni te zajęcia, ale jednocześnie będą one ponosiły i tak za sobą nakłady finansowe. W związku z tym, jaki będzie koszt realizacji tych zamierzeń. Aspekt ekonomiczny – w aspekcie ekonomicznym przejawiają się dwie najważniejsze decyzje. Jest tutaj brany pod uwagę niż demograficzny i wysokie koszty utrzymania placówki. Proszę Państwa – niż demograficzny jest jednym z podstawowych argumentów, często uważanych przy likwidacji placówek oświatowych. Przypomnę, że jest to krótkotrwały niż demograficzny, a jest on szansą na lepszą naukę i opiekę. Powinien on być tutaj brany priorytetowo w tym wypadku. Im mniejsza liczba uczniów w zespole klasowym, tym większa szansa na realizowanie zadań dydaktyczno – wychowawczych. Gimnazjum, to najtrudniejsza wychowawczo faza rozwojowa młodzieży. A im większa liczebnie szkoła, tym większa anonimowość i problem z dotarciem do indywidualnych potrzeb ucznia. Sama pracuję w Gimnazjum, pracuję z młodzieżą trudną i wiem, ile wysiłku wymaga nawet jeśli w Sali jest 11 czy 12 uczniów, jak Państwo sugerowaliście, że powinno być więcej. Na dzień dzisiejszy w Gimnazjum Nr 6 jest 125 uczniów, ale aż 74 uczniów z obwodu tego Gimnazjum, stanowi grupę uczniów realizujących obowiązek szkolny w Gimnazjum Nr 14. Uczniowie ci zmienili obwód swojej szkoły, ponieważ placówka corocznie stawiana była w stan likwidacji i niepewność jej istnienia w konsekwencji doprowadzała do ograniczenia naboru lub zmiany obwodu szkoły. I ostatni aspekt – społeczny. Gimnazjum Nr 6 to szkoła, która wyrównuje szanse edukacyjne uczniów ze zróżnicowanych środowisk społecznych. Jest to szkoła, gdzie uczeń traktowany jest podmiotowo a nie przedmiotowo z poszanowaniem, przynależności do tradycji i historii swojej szkoły. Nowa placówka ze swoją anonimowością nie zapewni poczucia bezpieczeństwa. Ciasnota, tłok, zła organizacja, wrogość i bezmiennność, to elementy istnienia zależności pomiędzy zachowaniami agresywnymi uczniów, które mogą mieć miejsce a warunkami w pracy w nowej szkole. W aspekcie społecznym pragnę poruszyć kwestię losów zawodowych nauczycieli. Czy nauczyciele z obu połączonych szkół będą mieli zagwarantowane pensum? Czy losy zawodowe obsługi i administracji szkół, jest to 11 etatów w tym wiemy już, że 3 etaty są zbędne, czyli do likwidacji. Jakie będą losy budynku Gimnazjum nr 6? Czy on pozostanie w zasobach oświaty? W związku z tym Proszę Państwa propozycja klubu radnych Platformy Obywatelskiej jest następująca: aby połączyć obie placówki Gimnazjum Nr 6 i Gimnazjum Nr 14, w budynku Gimnazjum Nr 6 a w budynku Gimnazjum Nr 14 utworzyć Gimnazjum Sportowe. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Proszę bardzo – kto? – Pan radny Jan Stocki – proszę uprzejmie.”

Radny Jan Stocki – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – Idąc dalej z zastanowieniem się nad uchwałą dotyczącą likwidacji i zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 6 – zamiaru, bo mamy nadzieję, że do tego nie dojdzie – byśmy jako klub radnych zgłaszali własny projekt. Ten projekt, podobnie jak projekt Platformy, o którym słyszeliśmy przed momentem, mógłby rozwiązać problem, związany z Gimnazjum Nr 6. Problem, który był przed chwilą rozwiewany przez Panią Naczelnik,

jako takie rozliczenie się z mitami. Jako pogromca mitów Pani Naczelnik powiedziała przed momentem o wielu takich elementach, co do których podobno zawsze się myliliśmy. Ja też pozwolę sobie w paru takich elementach do Pani Naczelnik się zwrócić. Na początek widzieliśmy wśród tych słupków jeden taki słupek, w którym było 402 uczniów w obwodzie właśnie Gimnazjum Nr 6. I choć Pani Naczelnik walczyła przed momentem przed paroma chwilami z tym mitem, że jakby tylko wyniki wpływały na to, że uczniowie nie wybierają Gimnazjum Nr 6, to ja pozwolę sobie jednak zasygnalizować o czym doskonale wiedzą rodzice, wiedzą też rodzice, którzy są tutaj z nami na Sali, że wpływ na to w dużej mierze, niestety miała działalność Prezydenta i Urzędu Miasta. Ta działalność polegała również na tym, że rozsyłano listy i przede wszystkim wywołano dużą medialną burzę – medialną burzę wokół tego, że Gimnazjum zostanie zlikwidowane. I tu się kłania psychologia. Naturalną reakcją człowieka jest to, że jeżeli coś ma przestać istnieć to raczej nie warto tam iść. Wywołaliście Państwo ten efekt sami. Wywołaliście go i dzisiaj zbieracie burzę po tym wietrze. Okazuje się, że sami zdecydowaliście już wcześniej, że doprowadzicie do tej sytuacji, niezależnie od wszystkiego. I dzisiaj okazuje się, że dopięliście celu. W poprzedniej Radzie Miasta się nie udało. Było za mało szabelek – tak? Teraz okazuje się, że jest ich już wystarczająco dużo. Nie raz dyskutowaliśmy o tym – i tutaj moi koledzy i koleżanki radni zwracali uwagę, że możecie w zasadzie przegłosować wszystko. Ale głosujcie z rozumem. Nie głosujmy projektów, które nie służą temu, co niesie przyszłość. Ale wracając jeszcze do tych pytań. Tych 402 uczniów, mogłoby znaleźć się w Gimnazjum Nr 6, gdyby nie byli zniechęceni. Pani Naczelnik wskazała, że istnieje coś takiego jak obwód – tak? – tłumacząc to nam bardzo obrazowo. I zgadzam się – rzeczywiście są obwody. I Pani Naczelnik nawet wskazała, że dobrze byłoby, żeby uczniowie rzeczywiście znajdowali się tam – to taki stan idealny rzecz jasna – nie możliwy w rzeczywistości do osiągnięcia. Tam, gdzie rzeczywiście jest ich obwód. Wskazała też Pani Naczelnik, że to zła sytuacja, albo i raczej nieoczekiwana, kiedy rzeczywiście dziecko wybiera raczej inną szkołę niż tą, do której docelowo miałyby trafić. W związku z tym zachęcanie dzieci – zachęcanie przez zniechęcanie, czyli taki proces dość karkołomny do tego, by do tej szkoły nie poszły, to tak naprawdę występowanie przeciwko temu, co Pani mówiła. Jednocześnie Pani mówi, że dzieci powinny tam uczęszczać, z drugiej strony przez 4 lata działaliście Państwo na rzecz tego, by tam, do tamtej szkoły nie poszły. W jakimś stopniu znów potwierdza to tezę, że sami doprowadziliście do sytuacji, którą teraz diagnozujecie. O co chodzi? – chodzi o to, że najpierw przez 4 lata wywołuje się konkretny efekt, no a dzisiaj można podsumować, że było tak bardzo źle. Służyć temu mają też te słupki, te statystyki, które Pani Naczelnik była łaskawa nam pokazać. Ciekawi mnie w szczególności to, że w tych statystykach tak bardzo dowolnie kształtuje się i ocenia to, co jest rzeczywista, opisywaną materią np. kiedy widzieliśmy słupki – jeden taki bardzo wysoki, gdzie było 4 tys. z groszami i drugi taki malutki, że ledwo go było widać, gdzie były 2.700. Pani naczelnik – no to jest taki proces, który w psychologii nazywa się jakimś wywoływaniem efektu – tak? – w nas. Żebyśmy zobaczyli te rozbieżność. Ale to nie tylko o to chodzi, żebyśmy my byli przekonani poprzez wzgląd jakiś wizualny. Chodzi o to, żeby Pani Naczelnik naprawdę przekonała nas do tego, że to dobry projekt. Mówiła też Pani o tym, jak kształtuje się subwencja. Wspomniała przy okazji Pani o tym, że przecież dzieci mają możliwość

wyboru innych gimnazjów - gimnazjów niepublicznych, gimnazjów dla których organem nadzorującym nie jest Urząd Miasta. Ale to przecież nie rolą Urzędu Miasta jest to, żebyśmy zastanawiali się nad tym, czy dane Gimnazjum niepubliczne będzie miało lepszy, większy nabór. Rolą Urzędu Miasta jest raczej dbanie o to, aby nasze gimnazja miały jak najlepszy nabór i ten element wydaje mi się nie trafiony. Można powiedzieć, że to – ten proces zniechęcania osiągnął dziś skutek, bo jesteście Państwo bardzo blisko tego, żeby wreszcie no, skonsumować te decyzję o likwidacji Gimnazjum. My nie wiemy mimo tego, że pytaliśmy – jaka będzie dokładnie przyszłość Gimnazjum Nr 6, jako budynku, jako tego terenu, który zostanie po Gimnazjum. Podczas obrad Komisji Edukacji Pani Prezydent, Pani Wiceprezydent powiedziała nam no tyle, ile pewnie na ten moment można w tym temacie powiedzieć, ale to nie wyjaśnia do końca nam intencji Prezydenta w tej kwestii. My dzisiaj - i tego wszyscy powinniśmy być świadomi – podejmujemy decyzję w ciemno. Kupujemy kota w worku. Nie wiemy, co się stanie z budynkiem oprócz tego, że podobno wg jakiś słupeków będzie tam bardzo ciekawy remont. Nie wiemy co się stanie z tym terenem a czasami słyszymy nawet, że być może wróci tam szkoła. No patrząc na te statystyki, które pokazywała Pani Naczelnik, no to na pewno nie wróci, bo wg tych statystyk to jeszcze z 5 szkół zamknięcie w tej kadencji. Jeżeli patrzymy na to, co dzieje się z tym terenem obecnie. Jeżeli patrzymy na to, co często dzieje się w naszym mieście, to można się spodziewać, że najzwyczajniej w świecie stanie się to, co zawsze, czyli zostanie sprzedany. Ja chciałbym aby w tej uchwale, którą dzisiaj zapewne przegłosujecie, bo macie większość, żebyście zawarli chociaż tę klauzulę, co się z tym terenem stanie w Waszych zamiarach? Będę zobowiązany i na pewno my wszyscy, którzy jesteśmy przeciwni likwidacji, będziemy szczerze zobowiązani, jeżeli zachowacie tyle honoru, by opowiedzieć o tym, co zamierzacie? Bo nigdy nie jest tak, że coś dzieje się dla samego dziania. Coś się dzieje, ponieważ coś się dalej wydarzy. I Wy doskonale wiecie, co się wydarzy. Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciwko tej uchwale. Będziemy głosować, ponieważ jesteśmy zwolennikami racjonalnego podejścia do edukacji a nie takiego historycznego atakowania szkoły, która postanowiła się bronić – która broni się przez 4 lata – broni się chyba najskuteczniej ze wszystkich ale Wy tego nie potraficie docenić . Pewnie dlatego dzisiaj zadecydujecie o jej śmierci – ale to Wasza decyzja. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Kto z Państwa? - radny Bartłomiej Kołodziej – bardzo proszę.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – po w wystąpieniu radnego Stockiego, bardzo merytorycznym, moje wystawienie będzie bardzo krótkie. Chciałem się dowiedzieć czym naprawdę spowodowana jest tak ogromna determinacja władz miasta, jeśli chodzi o likwidację tej szkoły. Tutaj jeszcze bardziej jakby akcentuję to pytanie, które w końcowej fazie swojego wystąpienia zadał radny Stocki. Kto ma kupić ten budynek? Za jakie pieniądze? – bo nie sądzę, że gospodarze miasta tocząc taką ciężką batalię o rozwiązanie tej szkoły, nie mają przygotowanego następnego posunięcia. Pojawiają się różne informacje – a to o instytucjach MOPR-owskich, które mają tam się znaleźć a to jeszcze jakieś inne. Rodzą się różne domysły, jak to zawsze wtedy, kiedy brakuje rzetelnej informacji

wśród tych pomysłów – z pewnością jest wiele nietrafionych. I chciałbym jednak abyśmy przed podjęciem decyzji jeżeli chodzi o radnych Pis-u my tę decyzję już podjęliśmy, ale być może są tacy radni, którzy się jeszcze wahają na tej Sali – żeby na te pytania władze odpowiedziały, jakie mają plany, jakie mają oferty, jakie z racji przyjęcia tych ofert wpłyną środki do budżetu miasta? – to jest jedna sprawa. Inna rzecz dotyczy prezentacji Pani Naczelnik tej pogłębionej demografii, którą tu widzieliśmy, gdzie było wyliczone, ile to nam się dzieci urodzi, nawet w roku 2035. To już naprawdę trzeba raczej wróżki, żeby takie dalekosiężne dane przedstawiać. Tak dalekosiężne dane GUS-u rzadko kiedy się sprawdzają. Przypominam stan wojenny – przerwa w dostawie prądu, przerwa w programach telewizyjnych i wtedy nam przyrost naturalny bardzo podskoczył. Oczywiście nie myślę, że dojdzie do kolejnego stanu wojennego. Ale różne tego typu nieprzewidziane okoliczności, które zachwieją tymi prognozami GUS-owskimi, mogą zaistnieć. Inna sprawa, to takie wykazywanie radnym, że ta szkoła jest licha, że tam nikt nie chce chodzić a, że dzieci które kończą klasy w tej szkole rzadko kiedy mają promocję z wyróżnieniem w porównaniu z innymi szkołami, co by było dodatkowym argumentem, żeby tej szkoły właśnie się pozbyć. To ja znowu jeszcze raz powtórzę to, co tu już padało – Proszę Państwa, jeżeli od kilku lat trwa straszenie rodziców tym, że ta szkoła wisi na włosku, jej dni są policzone, no to żaden odpowiedzialny rodzic, który wie jak wielkim przeżyciem dla dziecka w wieku gimnazjalnym a to jest najtrudniejszy okres, kiedy dzieci dojrzewają, są narażone na wiele zjawisk patologicznych i takie przejście ze szkoły do szkoły wywołuje różnego typu frustracje, które odbijają się na dalszym rozwoju, że wielu z tych rodziców nie ryzykuje, bo może za rok trzeba będzie dziecko z tej szkoły do innej przeprowadzać. Inna sprawa to, że tam uczniowie nie osiągają tak dobrych wyników jak w innych, stabilnych gimnazjach, na które jeszcze się nikt póki co nie zamachnął – póki co, mówię. Otóż jest rejonizacja ale każdy zgodnie z prawem – każdy rodzic – ma prawo decydować, że wyśle dziecko do innego gimnazjum. I ci, którzy mają dzieci, które osiągają dobre wyniki w nauce mogą aspirować do tego, aby ich dzieci uczyły się w gimnazjach lepszych i tam wtedy będą miały pierwszeństwo przyjęcia. Wiec Proszę Państwa to, że tak ten dzień dzisiejszy tego Gimnazjum wygląda, Gimnazjum skazanego na wymarcie, na zagładę, to nie jest wina ani złych rodziców, którzy tam mieszkają, ani mało zdolnych dzieci. To jest wina świadomej eksterminacji tej szkoły, która jest prowadzona od kilku lat. Jeszcze jedno pytanie: Jest to szkoła jedna z najstarszych włocławskich szkół, która za 3 lata będzie kończyła 90 lat swojego istnienia. Jest to budynek, zaliczony do rejestru zabytków, budynek od samego początku projektowany jako obiekt dla celów oświatowych. Dwie sale gimnastyczne – mała i duża. Zresztą te informacje pojawiają się w piśmie w projekcie uchwały. Dużo sal lekcyjnych, zaplecze kuchenne, gabinet pedagoga itd., itd. I duży teren otwarty, gdzie jest boisko. Oczywiście ono jest w kiepskim stanie, ale to jest zaplecze sportowe. Co stanie się z salą gimnastyczną w momencie, kiedy np. w tym obiekcie zainstaluje się inny użytkownik np. ten MOPR, o którym tak czasami się słyszy. Kto tam będzie grał w piłkę? Kto będzie grał w siatkę? Kto będzie grał w kosza? Czy zostanie ona zlikwidowana ta sala gimnastyczna? Przypominam, że ta szkoła, ten budynek, kiedy ja chodziłem do tej szkoły, w jednej połowie tej szkoły była szóstka a mój kolega z klubu, radny Stanisław Krzemieniewski za ścianą chodził do szesnastki. Istniały dwie szkoły. Istnieje możliwość zawsze podziału tego budynku

tak, żeby w jednej części znalazły miejsce instytucje spoza oświaty, w innej z oświaty. Jeżeli już nie tylko samo gimnazjum, to mogą być to inne instytucje. I w tym właśnie kierunku szedł projekt uchwały klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, który przez Państwa nie chciał być nawet rozpatrywany. Dlatego oczekuję odpowiedzi na te wszystkie pytania a szczególnie na pytanie: Jak władarze naszego miasta to, że wykazują tyle determinacji, jeśli chodzi o likwidację tejże szkoły, jaką widzą przyszłość? Jaki jest interes dla miasta do zrobienia za pomocą tego budynku? Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – radny Jarosław Hupało.”

Radny Jarosław Hupało – „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowni Państwo, Rodzice uczniów z Gimnazjum Nr 6 – Chcę powiedzieć, że większość tych wypowiedzi moich szanownych przedmówców, to nie były wypowiedzi merytoryczne. Były to raczej wypowiedzi emocjonalne. Ja rozumiem, że Państwo a szczególnie te osoby, które z tą szkołą są związane poprzez edukację, macie Państwo taki stosunek do tego, co w tej chwili się na tej Sali za chwilę ma zadziać. Ja chcę powiedzieć prezentuję stanowisko klubu, ale jeśli moi koledzy pozwolą, powiem też o moich emocjach. Z tą szkołą jest związany cały proces edukacji mojej żony i mojego ojca. Oni też tam uczęszczali do tej szkoły. I wiem, że na pewno oni też by na tej Sali emocjami kierując się, polemizowali z decyzją o likwidacji. Natomiast chcę powiedzieć, że po raz pierwszy ja, jako młody radny, przewodniczący Komisji Edukacji, zapoznałem się a właściwie znałem dużo wcześniej od Państwa tą prezentację. I tak, jak na tej Sali wśród radnych są nauczyciele po drugiej stronie mojego stolika, to Państwo wiecie, że tego rodzaju prognozy, tego rodzaju prezentacje przygotowuje się w środowisku oświatowym zawsze. To my tworzymy 5 – letnie plany, roczne plany rozwoju placówek, opierając się na danych GUS-u, na innych statystycznych informacjach, choćby planując organizację i inne działania wchodzące w skład pracy i organizacji pracy placówki oświatowych. Tak więc nie należy wyśmiewać tych danych, które zostały tu przytoczone. Państwo zawsze macie możliwość zweryfikowania prawidłowości tych danych, które w tej prezentacji się pojawiły. I ja te dane weryfikowałem. Ja z tymi danymi bardzo długo próbowałem znaleźć może jakieś może uzasadnienie wśród tych danych, które mówią o jakości, o sposobie organizacji, o działaniach wychowawczych, o działaniach związanych z dbałością o bazę przez tych, którzy tam pracują, którzy współtworzą tą szkołę. A są to trzy środowiska: uczniowie, rodzice, nauczyciele. Przez wiele lat wydaje mi się, że jako nauczyciel, dyrektor szkoły widziałem zaniedbania – jeszcze wcześniej – przed decyzją o podjęciu działań, związanych z likwidacją. W tej szkole tak naprawdę, jako nauczyciel oceniam to wiele działań zaniechanych. Zaniechano rozwoju sportu szkolnego, zaniechano dbałości o bazę dydaktyczną – te boiska właśnie. I to wszystko było w gestii tych, którzy tam żyli, funkcjonowali – tak? Wielokrotnie można było doprowadzić do lepszego stanu tych obiektów, poprzez Bierzach remonty itd. Ale teraz stawiam Państwu pytanie: wszyscy jesteśmy emocjonalnie – ja staram się być racjonalny. To, co - mamy nie robić nic? Na poprzednich sesjach, gdzie spotykaliśmy się, mówiliśmy o budżecie? To Państwo jesteście ta grupą radnych, która stawia

żądania - żądania co do podwyżek, żądania co do zwiększenia nakładów, żądania co do racjonalnego gospodarowania środkami wydawanymi w ramach subwencji na oświatę. A więc jeśli zaczyna się coś a zaczynacie Państwo razem z nami stawiać te zadania, to musicie pomóc nam w ich realizacji. I takim działaniem jest próba dotycząca racjonalizacji sieci szkół. I chcę powiedzieć, że może inaczej niż w tamtej kadencji, tym razem nie jest to działanie polityczne. To jest pierwszy krok do organizacji włocławskiej oświaty i nie będzie tylko mowa o Gimnazjum Nr 6. W planach mamy za zadanie tak jak Państwo widzieliście na jednym, tak krytykowanym słupku tutaj, że proporcja ilości uczniów w gimnazjum do ilości placówek, w stosunku do szkół podstawowych jest zatrważająca. W innych samorządach dach tak nie ma. A i Państwo dobrze wiecie, że w ościennych gminach już dawno dokonano tej reorganizacji. Likwidowano szkoły w Modzerowie i w innych miejscach na terenie gminy miasta Włocławek a nie wspomnę jak to się dzieje w całej Polsce. To są działania współczesnej organizacji oświaty. To są działania, związane z podnoszeniem jakości. Jeśli do nauczycieli siedzących po tamtej stronie stołu nie dotarła statystyka wynikająca z edukacyjnej wartości dodanej Proszę Państwa, to ja uważam, że nie chcecie Państwo tego zrozumieć, jakie są perspektywy uczniów, którzy pozostaną w tej placówce? Natomiast myślę – i taka przyświeca mnie i myślę, że moim kolegom z klubu – taki przyświeca cel: wydaje mi się, że jeśli uczniowie z Gimnazjum Nr 6 przeniosą się do Gimnazjum Nr 14 – lepszego Gimnazjum pod względem osiągnięć edukacyjnych, to będą mieli stymulację środowiskową do podniesienia swoich wyników. Mówię to z praktyki. Przemawia za tym całe moje doświadczenie nauczycielskie. Wydaje mi się, że w tej szkole właśnie poprzez udostępnienie bazy miejskiej, które nie pociągnie takich kosztów, udostępnienie basenu, boisk ze sztuczną nawierzchnią, hali sportowej, podniesie ich możliwość rozwijania się, uprawiania sportu i rozwijania obszarze zainteresowań a także wpłynie na podniesienie wyników edukacyjnych. Co do nauczycieli, co do budynku, mówiliśmy wiele na Komisji. Może nie chcecie Państwo o tym pamiętać, ale o tym pewno opowiedzą władze miasta, co dalej będzie. Ja chcę powiedzieć tylko jedno: Idąc do samorządu, kiedy zostałem wybrany na funkcję szefa Komisji Edukacyjnej, założyłem sobie uczciwą pracę i w tej chwili zwracam się do moich kolegów, którzy po tamtej stronie siedzą – uczciwie mówię Wam, że likwidacja tego gimnazjum i innych w mieście jest konieczna, żebyśmy mogli normalnie stawiać na jakość oświaty. Mówię to jako nauczyciel, radny i przewodniczący Komisji. Weźcie pod uwagę te argumenty. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – radny Marek Stelmasik.”

Radny Marek Stelmasik – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo. Klasycy mówią, że jeżeli 3 osoby mają te same zdanie, to 2 osoby są zbędne i może być tylko 1. Także Panie radny Hupało – dlatego tu jest 25 radnych, aby wypowiedali się w imieniu mieszkańców, aby mogli przedstawiać stanowisko swoje, wypracowane podczas dyskusji oraz, żeby mogli przedstawiać opinie, które zgłaszają mieszkańcy. Proszę Państwa – Włocławek to miasto 100 – tysięczne, w którym no, niestety nie ma zbyt dużo szkół, klas o profilu

sportowym. Tak jest, że w Śródmieściu blisko Gimnazjum nr 6 jest kilka klubów sportowych, między innymi klub bokserski Start, jest Włocławskie Towarzystwo Wioślarskie, gdzie w niedługim czasie będzie wybudowana nowa przystań sportów wodnych u ujścia Zgłowiączki do Wisły. I chodzi o to, aby w jakiś sposób wykorzystać to, że mamy bazę lokalową, że mamy budynki. Najłatwiej jest powiedzieć – likwidujemy. Również przysłowie głosi, że od przybytku głowa nie boli. Tu się jednak okazuje, że od przybytku głowa boli. Kwestia tylko jak gdyby spojrzenia szerzej i spojrzenia w przyszłość naszego miasta i pomyślenia o tym, aby sport nie był degradowany. Proszę Państwa – jeżeli chodzi o klasy sportowe we Włocławku, no to mamy w gimnazjum Nr 2 prowadzona jest klasa rozwijająca umiejętności gry w koszykówkę, w Gimnazjum Społecznym Lider na ul. Słowackiego jest prowadzona klasa o profilu piłki nożnej i więcej tutaj takich powiedzmy inicjatyw władz miasta nie ma. I stąd apeluję do Państwa, aby rozważyć to i w tej chwili po prostu nie deprecjonuje, czy nie podważam tego, co mówiła koleżanka, żeby utworzyć przy Gimnazjum Nr 14 te szkole o charakterze sportowym, bo mamy 2 budynki. Tu kwestia, czy to będzie w Gimnazjum Nr 14, czy w Nr 6, zostawiam to władzom miasta. Stąd myślę, że powinniśmy pochylić się nad tym i władze miasta nie powinny tak powiedzmy definitywnie przekreślać i stanowić o tym, aby likwidować Gimnazjum Nr 6, aby wykorzystać jednak ten potencjał dydaktyczny, jakim jest ten budynek. Z tego co wiem, są tam dwie sale gimnastyczne, można wykorzystać ten budynek do tego, aby dalej edukować dzieci. Proszę Państwa – poza tym, jeżeli chodzi o przedszkola – zobaczmy jak jest w przedszkolach obecnie. W tej chwili w przedszkolach, niestety ale jest po prostu duże zainteresowanie. Rodzice odchodzą z kwitkiem. Nie mogą swoich dzieci do publicznych przedszkoli zapisywać i stąd ten problem dydaktyczny, który jest myślę, że władze powinny rozważyć i powinny wsłuchać się w głos różnych klubów – i naszego klubu oraz klubu Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – głos zabierze Pani radna Elżbieta Rutkowska, przygotuje się Pani Agnieszka Szlendak – Sobolewska.”

Radna Elżbieta Rutkowska – „Panie Przewodniczący, Wysoka Izbo, Państwo Prezydenci, Szanowni Państwo, Szanowni Goście. Staję tutaj właściwie trochę tak z drzeniem serca., bo jako nauczyciel sprawy oświatowe są mi bardzo bliskie. I dobro ucznia jest zawsze dla mnie jest na pierwszym miejscu. Ale Proszę Państwa – pracownicy oświaty, jako człowiek oświaty nie mogę także egoistą. Z tego budżetu korzystają również inne środowiska i wszyscy chcieliby z tego budżetu uzyskać jak najwięcej. I stąd racjonalizacja wydawania naszych wspólnych pieniędzy. Jest jednak moim zdaniem bardzo ważne – to każdy z nas prowadząc własne gospodarstwo domowe także się zastanowi 10 razy, zanim wyda złotówkę i nie wydaje jej na to, żeby po prostu na przykład na nie ogrzewane pomieszczenia. Spróbowałam także – bo ja się długo biłam z myślami na temat tego Gimnazjum, na temat tej placówki – słuchałam bardzo uważnie wypowiedzi rodziców, w prasie w radiu. Przy okazji przepraszam Państwa – wiem, że szukali mnie rodzice, ale akurat w tym czasie po prostu chorowałam. Ale słuchałam Państwa wypowiedzi tak, jak powiedziałam w

lokalnej telewizji, czytałam w prasie. Wiem, o czym Państwo mówiliście, jak argumentowaliście swoje racje. I próbowałam także spojrzeć na to racjonalnie, bez emocji i spokojnie. I uważam, że jednak plusy tutaj w przeciwieństwie do Państwa radnych z opozycji, jednak możemy odnaleźć. Po pierwsze – młodzież będzie miała dobre warunki do nauki i co jest ważne pod kierunkiem swoich nauczycieli. A to Państwo rodzice podkreślaliście, że macie bardzo dobrych nauczycieli i chcecie razem z nimi chcecie, żeby to ci nauczyciele uczyli Państwa dzieci. Jest taka możliwość. Pani Prezydent na Komisji oświaty mówiła wyraźnie – i to powtórzę, że razem z klasami, razem z uczniami przejdą ich nauczyciele. W ten sposób nauczyciele nie stracą pracy a Państwa, jako rodziców oczekiwania, zostaną spełnione. Następnie Państwo mówiliście – jedna z mam pamiętam wypowiadała się, że obawiacie się wyższego poziomu nauki. Proszę Państwa – to chyba tylko bardzo dobrze. Jeżeli uczniowie mają możliwość wyższego poziomu nauczania, to tylko z tego się cieszymy, bo młodzież zyska na tym. Oglądaliśmy tutaj na prezentacji Pani Naczelnik, że tak mało uczniów w Gimnazjum Nr 6 uzyskuje promocje z wyróżnieniem a około 10% w Gimnazjum Nr 14. Być może po prostu młodzież nie ma takiego bodźca – nie ma w Gimnazjum Nr 6 wzorów do naśladowania i kiedy będą mieli te bodźce, wzorce, to sami zaczną między sobą zdrowo rywalizować, bo to są mądre dzieci i wiedzą, co jest dla nich najważniejsze. Wiedzą, że od tego, jakie zdobędą wykształcenie, zależy ich przyszłość. Oni wiedzą, że od tego zależy, do jakiej pójdą szkoły ponadgimnazjalnej. I żeby dostać się do dobrego liceum Proszę Państwa, Drodzy Rodzice, to trzeba mieć wysoką średnią. A sama pracuję w szkole ponadgimnazjalnej i wiem doskonale, jacy uczniowie do nas przychodzą, z jakimi średnimi. Z niską średnią, nie ma możliwości dostania się chociażby do mojej szkoły, ale do każdego, innego dobrego liceum. Kolejny plus – miasto uzyskuje wyremontowany budynek Gimnazjum Nr 6. W tym momencie jest niemożliwa przy obecności uczniów w szkole, jest niemożliwy gruntowny, kapitalny remont. Zwróćmy uwagę na to, że są tam z tego, co również mówiono na Komisji Edukacji – są tam drewniane stropy, które jeżeli nie będą remontowane, grożą zawaleniem. I wtedy Proszę Państwa, co by się stało, gdyby nastąpiła katastrofa? Posypałyby się gromy na nas radnych, na Państwo Prezydentów, że nie podjęli działań, bo doszło do katastrofy, bo dzieciom stała się krzywda. Więc może lepiej dla bezpieczeństwa dzieci właśnie uczących się w tej szkole, żeby przeniosły się do Gimnazjum Nr 14. Z kolei słuchałam także wypowiedzi Państwa – podkreślaliście, że boicie się o bezpieczeństwo swoich dzieci w nowej placówce. Pisaliście, że jakieś groźby pojawiają się pod adresem Państwa dzieci. Proszę Państwa – ja przeżyłam likwidację Gimnazjum Nr 4. – przepraszam – Szkoły Podstawowej Nr 4. Pracowałam wówczas też w Szkole Podstawowej. I to właśnie do mojej placówki przyszły dzieci – klasy VII i VIII. Przyszły ze Szkoły Podstawowej Nr 4 a więc były dosłownie, dok ładnie w tym samym wieku, w którym są teraz Państwa dzieci – ten sam wiek. I pamiętam także, że w prasie, w radio było mnóstwo emocji, podobnie jak jest teraz. Pamiętam jak rodzice również 4 walczyli o tę szkołę. Ale Proszę Państwa – zapewniam Was, że nic się nie stało dzieciom, które przyszły do mojej placówki. Wspólnie z rodzicami, przy mądrości rodziców a przecież wykazaliście się już Państwo ogromną mądrością i troską o swoje dzieci walcząc o te placówkę – i przy Państwa mądrości, przy pracy, dobrej pracy wszystkich nauczycieli i tych, którzy przyjdą z Państwa dziećmi i tych, którzy w tej chwili pracują w Gimnazjum Nr 14, to

jest możliwości jestem pewna, że dzieci będą bezpieczne i nic złego się nie wydarzy – a proszę mi wierzyć, że ja to naprawdę przeżyłam i zresztą nauczyciele do dzisiaj pracują a młodzież, która ukończyła moja szkołę mimo, że chodziła wcześniej przez 6 lat do czwórki, do dzisiaj są wspaniałymi, mądrymi ludźmi, kłaniają się z daleka i są wdzięczni za okazaną im wiedzę, życzliwość. Po drugie – likwidacja przecież czwórki, chociaż jak już wspominałam, budziła tyle emocji, jednak była impulsem do tworzenia wyższych uczelni w naszym mieście. To była – w tym budynku powstała pierwsza wyższa uczelnia. Proszę Państwa – jak wielu tutaj nawet z nas pewnie, a wielu Włocławian, dziki temu, że powstała szkoła wyższa mogą ukończyć studia wyższe. Pomimo, że rodziców np. nie stać było na wyjazdy do innych miast. A więc to dało impuls, dobry impuls dla naszego miasta. Proszę Państwa – i proszę mi nie mówić, że młodzież kiedyś była inna, to dlatego tak bezboleśnie zaklimatyzowała się w nowej szkole – ci z czwórki, że się bezboleśnie zaklimatyzowali. Młodzież wcale dzisiaj nie jest inna. To czasem my z perspektywy dorosłych, z perspektywy lat, jak patrzymy na młodzież, to mówimy – oj oni są tacy, czy inni, oni są gorsi - nie prawda. To tylko nam się tak wydaje z perspektywy lat. Mamy mądrą młodzież i oni wiedzą, czego oczekują i czego od nas chcą. I Proszę Państwa – ja wierzę, że jeżeli Wysoka Rada – oczywiście, jeżeli Wysoka Rada dzisiaj podejmie taką decyzję i przyjmie projekt uchwały, to ja wierzę, że wszyscy staną na wysokości zadania – zarówno rodzice, nauczyciele i wszyscy inni, którzy mogą pomóc przy bezpiecznym przejściu młodzieży do tej placówki. I jeszcze tylko ostatnie słowo: Pani radna Szczepańska mówiła o gimnazjum sportowym. Pomysł bardzo dobry – mnie się bardzo podoba, bo sport jest mi również bardzo bliski. Powiem tylko tak, że ja wiem jak bardzo trudno jest utworzyć klasę sportową w danej szkole a całe gimnazjum, całą szkołę o nachyleniu sportowym życzę, żeby pomysł zyskał akceptację, ale ja wiem, jak jest to bardzo trudne. Bo Proszę Państwa – młodzież, która udziela się w sporcie zostawia sobie jednak furtkę, również do dobrego wykształcenia. Młodzież ambitna, która chce coś w życiu osiągnąć to mimo, że trenuje w klubach, to wybiera jednak bardzo dobre szkoły o wysokim poziomie edukacji.”

Radny Stanisław Wawronkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo Pani radnej za zabranie głosu. Obecnie proszę o zabranie głosu Panią Agnieszkę Szlenadak – Sobolewską. Następnie mówcą będzie Pani radna Ewa Szczepańska, potem Pan Bieńkowski, potem Pani Joanna Borowiak wg zgłoszeń.”

Radna Agnieszka Szlenadak – Sobolewska – „Proszę Państwa – jestem bardzo poruszona, czy Pan radny Hupało chce, czy nie - myślę, że w nas wszystkich dużo emocji tutaj dzisiaj jest, ponieważ jest to dla nas bardzo ważna sprawa. Ja również chodziłam do tej szkoły. No, ale żeby już być merytorycznym to przejdę do meritum sprawy. Ja troszeczkę od innej strony. Najpierw przytoczę Państwu stare, chińskie przysłowie, które sobie siedząc tutaj dzisiaj przypomniałam – Można dać głodnemu człowiekowi rybę i nakarmić go na jeden dzień, ale można też nauczyć go łowić ryby i nakarmić go na całe życie. I ja myślę sobie, że jeżeli chodzi o problem rozwiązania racjonalizacji i o podnoszenie jakości kształcenia naszych pociech w mieście, to myślę, że zamknięcie takiego budynku, jakim jest Gimnazjum Nr 6, jest to rozwiązanie problemu tylko na chwilę, ponieważ jak wielu z Państwa wie, istnieje duże

przepelnienie w szkole nr 2 na osiedlu Kazimierza Wielkiego. I dzisiaj zamykając Gimnazjum Nr 6, nie rozwiązujemy przy okazji drugiej sprawy. I myślę, że za pół roku – nie wiem za ile – staniemy z kolei przed dylematem, co zrobić z za dużą ilością dzieci w Szkole nr 2 tam jest Gimnazjum i Szkoła Podstawowa w jednym budynku. I wg mnie najlepszym rozwiązaniem tej sytuacji dzisiejszej byłoby przeniesienie młodzieży, rozdzielić młodzież ze Szkoły Nr 2 i przenieść część uczniów na ulicę Leśną do Gimnazjum Nr 14. Natomiast uczniów z Gimnazjum Nr 14 do Gimnazjum Szkoły Nr 6. I w ten sposób szkoła ta nie zostanie zamknięta. I myślę, że również jeżeli mówimy o racjonalizacji, to pomoże nam rozwiązać w ekonomiczny sposób przyszłość szkoły nr 2, aby gdzieś za chwilę niepotrzebnych kosztów nie ponosić przy poszerzaniu tam bazy dydaktycznej. Ponadto też również chciałabym się odnieść tak, jak przede mną radni z Prawa i Sprawiedliwości do uzasadnienia, w którym niestety zabrakło mi również tego, co stanie się z budynkiem tej szkoły po jej zamknięciu. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo Pani radnej. Proszę o zabranie głosu Panią radną Ewę Szczepańską.”

Radna Ewa Szczepańska – „Szanowni Państwo – Pan Przewodniczący Jarosław Hupało zarzucił wystąpieniu mojemu i koledze z klubu Prawa i Sprawiedliwość brak merytoryczności. Mnie również zabrakło w prezentacji Pani Naczelnik merytoryczności a odnosi się do Edukacyjnej Wartości Dodanej, gdzie przedstawiona była przy multimedialnym pokazie – wyniki egzaminu gimnazjalnego z części humanistycznej i z części matematyczno – przyrodniczej. Tylko i wyłącznie było pokazanych 6 placówek gimnazjalnych na 14 istniejących. Ja również dysponuje Proszę Państwa danymi, jeśli chodzi o niż demograficzny, który u mnie z danych GUS-u jest wyżem demograficznym, nie niżem. Odwołam się do kontroli funkcjonowania ustawy z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych, innych ustaw. Ja mam to do wglądu i mam tutaj naprawdę słupki troszeczkę wyższe, jeżeli chodzi o przedszkola. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję Pani radnej. Proszę o zabranie głosu Pana radnego Sławomira Bieńkowskiego. Następnym mówcą będzie Pani radna Joanna Borowiak.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Prezydenci. Chciałbym się tu odnieść do wypowiedzi radnego Hupały w kwestii możliwości rozszerzenia oferty w szkołach, gimnazjum, które ma być przeniesione o udostępnienie hali i basenu. O ile się orientuję, to nie ma możliwości teleportacji szybkiej dzieci ze szkoły do basenu, więc jest to odległość powyżej pół kilometra. Więc te dzieci – nie wiem – mają tam przechodzić co będzie zajmowało czas, oczywiście lekcyjny, ewentualnie te dzieci będą musiały po okresie zimowym – nie wiem – korzystać z basenu i przechodzić do szkoły. Więc jest to raczej pomysł dobry, ale ze względu na lokalizację, odległość chyba ciężki do zrealizowania prawdę mówiąc. A druga rzecz – powiedział Pan, że tragiczny stan jest tego budynku i tragiczny stan doprowadził do likwidacji między innymi. To nie kierownictwo szkoły

decyduje o tym, ile ma pieniędzy, tylko prezydent. Czyli w tym momencie wniosek Pana Prezydenta o zamknięcie tego Gimnazjum jest przyznaniem się do porażki w zarządzaniu tym Gimnazjum. Bo jest to konsekwencją działań, konsekwencją zaniechania inwestycji a między innymi brak frekwencji i mniejsza ilość uczniów jest konsekwencją zamieszania kilkuletniego. Więc ten argument o tym, że stan techniczny jest zły i jest to konsekwencja zaniedbań kierownictwa, jest prawdę mówiąc strzałem w stopę Prezydenta, bo to On nie doinwestowywał tego budynku i tej szkoły od wielu lat. Dziękuję bardzo. ”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję Panu radnemu. Proszę obecnie o zabranie głosu Panią radną Joannę Borowiak. Czy na Sali znajduje się Pani C [REDACTED] – dobrze, to będzie Pani poproszona o zabranie głosu.”

Radna Joanna Borowiak – „Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Padł przed chwilą, padły takie uwagi ze strony Sali, w której siedzą radni koalicyjni o nie merytorycznych argumentach. To przed chwilą podniosła koleżanka moja Pani Ewa Szczepańska – które padają i o emocjach. Otóż Proszę Państwa, przedstawiane przez nas dane liczbowe, jak najbardziej racjonalne argumenty, nie powinny być oceniane jako emocjonalne, bo przecież nie można przeciwstawiać się danym liczbowym, czy argumentom radnym – radnych – argumentom merytorycznym. Padło również pytanie – to, co Proszę Państwa – mamy nie robić nic? – absolutnie - Drodzy Państwo – róbmy! Róbmy jak najwięcej pod jednym wszakże warunkiem – róbmy to z rozsądkiem. Jeżeli chodzi o prezentację przytoczoną dzisiaj, zaprezentowaną przez Wydział Oświaty, Turystyki i Sportu, przez Panią Naczelnik Wydziału – Edukacyjna Wartość Dodana. Na tej najniższej linii obok, której uplasowaliście Państwo Gimnazjum Nr 6 mogliśmy wyczytać na planszy napis „Szkoła wymagająca wsparcia”. I otóż Gimnazjum Nr 6 uplasowało nam się właśnie w okolicach tego zapisu – „Szkoła wymagająca wsparcia”. Zapytam zatem – Czy widmo likwidacji wiszącej nad placówką - wieloletnie widmo - to jest to wsparcie, którego organ prowadzący miałby udzielić placówce? Czy przeniesienie, dyslokowanie uczniów z budynku liczącego 21 sal – ten argument już padał, ale widocznie nie wszyscy dokładnie go dostrzegli – ja pozwolę go sobie powtórzyć – 21 sal lekcyjnych i 2 sale gimnastyczne – dyslokowanie uczniów do placówki liczącej 15 sal, 1 salę. I już słyszymy na Komisji Edukacji, że będzie problem – bo słyszeliśmy o rozwiązaniu problemu lekcji wychowania fizycznego. Są cztery plus dwie tzw. karciane – tak się o nich mówi - to jest obowiązek każdego nauczyciela - to razem 6 tygodniowo. I już słyszymy o rozwiązaniu problemu, czyli jest jakiś problem - skoro jest mowa o jego rozwiązaniu. I o zajęciach wychowania fizycznego na pobliskiej hali OSiR – czy to jest to wsparcie? – ja pytam. Czy to są te dobre warunki, które mają być stworzone po połączeniu uczniów obydwu placówek, dyslokowaniu ich z większego budynku do mniejszego, do gorszych warunków? A propos remontów Proszę Państwa, to w placówkach oświatowych owe remonty prowadzone są w miesiącach wakacyjnych. I z pewnością – tu odniosę się do wypowiedzi Pana Sławomira Bieńkowskiego – rzeczywiście, ma Pan rację Panie Radny – w całej rozciągłości z Panem się zgadzam - gdyby one były prowadzone systematycznie, to nie byłoby może dziś tak katastrofalnego stanu tej placówki. Ale przejdźmy dalej Proszę Państwa: w historii,

także historii naszego miasta, likwidowano już różnego typu placówki oświatowe z uwagi na niż demograficzny, czy na słabe zainteresowanie placówką a po paru latach i to dość szybko okazywało się, że trzeba powoływać nowe i szukano wówczas intensywnie miejsca, aby to uczynić. Mogliśmy zobaczyć w prezentacji taki wykres, dotyczący spadku urodzeń względem, w odniesieniu do roku 1995. Faktycznie obserwowaliśmy pewien spadek, pewne zachwianie, ale Proszę Państwa wyczytałam również z tej samej planszy, że gdybyśmy odnieśli rok 2010 do 2005 to obserwujemy to, że wcale nie ma spadków. Obserwujemy wręcz odwrotną tendencję – dobrze wróżącą. A proszę pamiętać, bo było powiedziane dzisiaj, że w miarę stabilna ilość uczniów będzie w placówkach do roku 2012. Przypominam Państwu, że jest to rok, w którym obowiązkiem edukacji zostaną objęte dzieci 6 – letnie i one trafiają do klas pierwszych i za chwilę okaże się Drodzy Państwo, że nastąpi swoisty bum ilościowy i będziemy szukać – ten argument już też dzisiaj padł z prawej strony Sali - będziemy szukać za chwilę pomieszczeń w szkołach podstawowych dla dzieci. A zatem nie jest to argument, który mnie przekonuje. Może warto właśnie przeczekać ten moment, który Państwo sądzicie, że... – zresztą Drodzy Państwo – musimy sobie uzmysłowić jedno, że zwykle wykres dotyczący urodzeń dzieci przyjmuje charakter sinusoidy. I zawsze jest tak, że w którymś roku jest ich więcej, w następnych latach jest mniej a później znów obserwujemy tendencję wzrostową Drodzy Państwo. Porównałam sobie dwie uchwały dotyczące tego samego a mianowicie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 6. Jedną uchwałę, którą podejmowała Rada poprzedniej kadencji i uchwałę, nad którą dzisiaj debatujemy. I one w swojej treści praktycznie dla mnie bardzo niewiele się różnią. Jeśli chodzi o dane liczbowe, różnią się tutaj – akurat to jest troszkę inaczej przedstawione - ale dalej Proszę Państwa – właściwie te treści dwie są dla mnie niemalże tożsame. Zabrakło mi wszakże jednego: W projekcie nowej uchwały, nad którą dzisiaj obradujemy, nie ma pewnego akapitu – akapitu mówiącego nam o tym, co się stanie z budynkiem? Mogliśmy usłyszeć na Komisji Edukacji podczas jej obrad odpowiedź na to pytanie, ale nie jest to zawarte w uzasadnieniu do uchwały, które to jest integralną częścią projektu uchwały. W poprzedniej kadencji Rady Miasta w roku 2009 mogliśmy przeczytać w projekcie uchwały, co następuje: W przypadku decyzji o likwidacji Gimnazjum Nr 6 we Włocławku, istnieje możliwość wykorzystania nieruchomości na cele publiczne, związane z realizacją przez gminę miasto Włocławek zadań z zakresu pomocy społecznej, po uprzednim przeprowadzeniu prac adaptacyjno – remontowych ze względu na terminy itd., ta część już Państwa nie będzie chyba za bardzo interesowała, ponieważ tu jest mowa o nie przeprowadzeniu naboru do klasy pierwszej w roku 2008-9. W projekcie uchwały tak, jak wspominałam, który dziś przez Państwem leży, nie ma informacji, dotyczącej dalszych losów budynku a uważam jako radny Rady Miasta Włocławka, że jest to wręcz konieczność. Pani Wiceprezydent w swoim wystąpieniu powiedziała, na co ja próbuje również zwrócić Państwa uwagę raz jeszcze, że projekt uchwały nie zyskał akceptacji Związków Zawodowych Nauczycieli. No, wszyscy Państwo radni otrzymaliście stanowisko przedstawicieli Związków Zawodowych Nauczycieli Szkolnictwa Oświaty. Otrzymał go również Pan Prezydent Miasta, Pan Przewodniczący Rady, otrzymały również media i wszyscy zainteresowani Włocławianie, mogli zapoznać się z tym stanowiskiem. Ja chciałabym tylko przeczytać pewne zdanie, które tutaj jest ujęte tłustym drukiem – jest wytłuszczone –

inwestowanie w dobre wykształcenie i wychowanie młodych ludzi jest najlepszą inwestycją. I Drodzy Państwo – kończąc swoją wypowiedź powiem tak: Nie daliście Państwo szans projektowi uchwały zaproponowanemu przez klub radnych Prawa i Sprawiedliwości – projektowi, który zmierzał do korzystnego rozwiązania problemu, podnoszonego przez Pana Prezydenta. Drodzy Państwo – ja osobiście przekonałam się w poprzedniej kadencji Rady Miasta, że często ważne, kto zgłasza – nie ważne jaka treść. Moja uchwała, którą napisałam w porozumieniu z Młodzieżową Radą Miasta, dotycząca zwolnienia młodzieży włocławskich szkół z opłat za przewóz pomocy naukowych czekała na to, aby mogła być przedmiotem obrad Rady, niemalże pół roku z różnych względów, bo chodziło Proszę Państwa o względy oczywiście pozamerytoryczne. Wreszcie szczęśliwie udało się wnieść ją do porządku obrad. Ja mam nieodparte wrażenie – że i w tym przypadku tak jest, no ale cóż? – Drodzy Państwo – w podobnym kierunku zmierza projekt złożony przez klub radnych Platformy Obywatelskiej. Kierunek, strona, w którą patrzą kluby jest ta sama – korzystne, racjonalne, sensowne rozwiązanie problemu malejącej liczby uczniów w Gimnazjum Nr 6 poprzez dosilenie tegoż właśnie Gimnazjum uczniami z innej placówki. Drodzy Państwo – mamy w mieście szkołę artystyczną. Nie mamy w mieście szkoły sportowej. Usłyszeliśmy przed chwilką, że to ogromna trudność. Przecież Prezydent Miasta Włocławka nie boi się trudnych wyzwań. Znany jest z tego, że trudnych wyzwań się nie boi. Uważam, że dla Wydziału Oświaty, Turystyki i Sportu, będzie to Proszę Państwa najmniejszy problem. A pójść dalej tą drogą Drodzy Państwo. Ponieważ pomysł stawał również, czy był także jednym z owoców w wypracowanych przez Komisję racjonalizacji sieci i szkół i na tą pierwszą Komisję. Tam również pojawił się tam pomysł, aby uczniów z czternastki przenieść - w cudzysłowie oczywiście to mówię, w skrócie – do budynku Gimnazjum Nr 6, aby połączyć społeczności tych dwóch szkół a w budynku Gimnazjum Nr 14 właśnie taką placówkę sportową, stworzyć. Pomysł wraca jak bumerang. To znaczy, że jest wart rozważenia Drodzy Państwo. I powiem więcej: Włocławkowi potrzebna jest szkoła sportowa, ale Włocławkowi, miastu ponad 100 tys., być może potrzebna jest szkoła mistrzostwa sportowego Drodzy Państwo. Są w tym mieście pieniądze. Doskonale o tym wiemy. Wiemy, jak wielomilionowe inwestycje są realizowane i jakie są ich efekty. Doskonale mogliśmy to też w poprzedniej kadencji usłyszeć, chociażby myślę o Zielonym Rynku i 9 mln., gdzie na Zielonym Rynku mamy kostkę brukową. Drodzy Państwo – są w tym mieście pieniądze na to, by taką właśnie placówkę, stworzyć. I jeszcze raz apeluję do Państwa Radnych - jest to pomysł wart rozważenia – żeby taka szkoła, szkoła sportowa, być może nawet szkoła mistrzostwa sportowego w tym mieście powstała. Pan radny Kukucki właśnie przed chwilką się do mnie uroczo uśmiechał. To rozumiem Panie radny, że pomysł się Panu spodobał. Mam nadzieję Proszę Państwa – jest to warte rozważenia. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo Pani Radnej. Proszę bardzo o zabranie głosu w imieniu rodziców i uczniów tej szkoły, Panią Aleksandrę Ciarke – bardzo poroszę.”

A [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO] – **przedstawiciel rodziców uczniów Gimnazjum Nr 6** – „Witam Państwa serdecznie. Jestem reprezentantką rodziców. Przysłali nas tutaj z prośbą o

apel nasze dzieci. Nie zamykajcie szkoły naszym dzieciom, bo nie po to one rozpoczęły tę naukę, żeby teraz raptem przenieść to wszystko. One chcą rozpoczynając tę naukę – one chcą ją w tej szkole, w tym budynku, z tymi samymi nauczycielami i całą obsługą skończyć. A to, że nasza szkoła wymaga remontu, to chyba nie jest powód do tego, żeby tę szkołę zamknąć. Bo jak słyszeliśmy wcześniej, pomysłów na rozwiązanie problemu jest wiele. A nie oszukujmy się, bo remont w większości i tak będzie wykonywany w okresie wakacyjnym, aby nikomu nie zagrażał niebezpieczeństwem naszym dzieciom. Nasze dzieci proszą – nie zamykajcie szkoły, bo to nie my przyszliśmy tutaj, żeby robić aferę, czy nagłośnienie. To nasze dzieci proszą nas. Nasze dzieci by tu przyszły, ale po co? One muszą być w szkole. A gdyby było im źle w naszej szkole, to one by tu były. Widocznie czują się bardzo bezpiecznie, jest im w niej dobrze i chcą ta naukę w tej szkole skończyć. Prosimy o przemyślane decyzje i jeśli jak była wypowiedź wcześniej, że naszej szkole potrzebna jest pomoc, to zamknięcie naszego Gimnazjum, to żadna pomoc. Jeśli nasza szkoła wymaga pomocy, to my w imieniu rodziców i w imieniu naszych dzieci, prosimy o ta pomoc. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo Pani za zabranie głosu. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? – Pani radna Olga Krut – Horonziak zabierze głos.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – bardzo dużo i często padało tutaj słowo racjonalizacja, restrukturyzacja w oparciu o korzyści finansowe. Bardzo bym chciała wiedzieć i sądzę, że wszyscy, jakiego rzędu są to korzyści finansowe, ponieważ to akurat jakoś dziwnie to umknęło tej informacji ogólnej. A tak dla przypomnienia problem – bo to już jest problem – szkoły, Gimnazjum Nr 6, to są dwie kadencje wstecz. Ja tylko przypomnę tutaj – prawda? Panie Prezydencie Skrzypek – Pan ten problem wtedy już zauważył i wniósł i potrzeba była dla określonej szkoły wyższej – i on się kontynuuje – kontynuuje się dlatego, że Prezydent tego miasta przez te 4 lata z miesiąca na miesiąc z roku na rok, zniszczył racjonalne, racjonalne działania w oświacie, które nie obejmowały tylko i wyłącznie Gimnazjum Nr 6, ale tutaj patrząc prosto w oczy Panu radnemu Hupał, któremu warto byłoby powiedzieć właśnie takie przysłowie „zapomniał wół jak cielęciami był” – Hupał – gdzie właśnie ten cały projekt racjonalizacji obejmował placówkę, którą Pan kierował, tylko Pan się znakomicie potrafił politycznie wtedy ustawić. Dzisiaj Pan zrobił przewrotek i ma Pan zupełnie inne zdanie. Wówczas racjonalizacja obejmowała to, czym Pan kierował – to czym Pan kierował. I znakomicie dzisiaj Pan się odnajduje po drugiej stronie barykady. W Gimnazjum Nr 6 był wkomponowany i problem tego był wkomponowany w wielkie działania rewitalizacyjne. Niestety, niestety – niemożność intelektualna pojęcia, co to jest rewitalizacja i pojęcie wewnętrzne tego słowa spowodowało, że tylko i wyłącznie został jak gdyby wy jeden mały problem szkoły, która – nie trzeba sobie tutaj mówić bajek – w wyniku takiej a nie innej postawy politycznej – potrafiła się obronić przez ładnych parę lat, bo nie tylko przez 4 lata tej kadencji ale również i poprzedniej, ponieważ pisma w tej sprawie są i Pan Prezydent były Skrzypek doskonale je pamięta, kto do Niego pisał, kto opiniował i ugiął się pod tymi argumentami, to jest już mniej więcej 6 – 7 lat. Ale to daje nam jednocześnie odpowiedź, która musi wychodzić i wychodzi ponad rozwiązania tylko i

wyłącznie techniczne. Otóż z chwilą, kiedy mówimy o Śródmieściu a szczególnie mówimy o Starym mieście, to wszyscy mówimy i mamy na myśli jedno: bardzo duża kumulacja różnego rodzaju problemów. Otóż problemy rozwiązuje się wewnątrz i na miejscu a nie problemy się przenosi. Tym bardziej, że dzisiejsza prezentacja w odróżnieniu od tego, co było parę lat temu, była bardzo chybiona. Dlaczego? I tu mam pretensje do Pani Naczelnik, ponieważ mogła zupełnie inaczej przedstawić tę historię. Otóż przeniesienie, które nie jest prawnym przeniesieniem, ponieważ uchwała nie mówi o żadnym przeniesieniu - to jest po prostu nadużywanie w tej dyskusji również tego słowa. Nie ma czegoś takiego dzisiaj o przeniesieniu do czternastki. A dlaczego mam tutaj pretensję? Dlatego, że tak zwana zmiatana obwodów, która spowoduje być może, że 100% rodziców swoje dzieci będzie kierowało do 14, bo przepraszam bardzo – co to jest przeniesienie? Rodzice mają wybór. Co to jest przeniesienie? - Kadra? Gdzie tu jest uzasadnienie? – że kadra, całe zarządzanie i zatrudnienie zostanie przeniesione do czternastki. A czternastkę mieliśmy tutaj zdiagnozowaną we wszystkich diagramach – pedagogiczno - wychowawczych i osiągających wyniki, jako na tym samym poziomie. To, co to jest za rozwiązywanie problemu, który jest problemem rewitalizacyjnym? – z kapitału ludzkiego? – tego nie pojmuję i przez 4 lata, chociaż usilnie był instruowany wręcz, bo wpływ edukacyjny na Prezydenta nie zadziałał – zupełnie tego nie rozumiem. Szkoła, która zajmuje budynek, znakomicie do podziału na dwie części funkcjonujące. Mnie się przypominają w tym momencie właśnie te wszystkie zachodnie cywilizacje, które tak chętnie oglądamy w różnego rodzaju newsach i filmach, szczególnie właśnie filmy amerykańskie, które pokazują takie trudne szkoły, w takich trudnych miejscach, w takich trudnych dzielnicach, których się nie likwiduje i wręcz przeciwnie – do Polski te filmy są sprowadzane. Telewizja wręcz nasycona, w jaki sposób takie problemy, z takimi szkołami działającymi w takim środowisku się rozwiązuje – i się nie likwiduje i się nie przenosi. Rozumiem, że Pan Prezydent, co jest informacją wcale nie tajemniczą i kularową, podtrzymuje tradycje, która przypominała Pani radna Rutkowska – podtrzymuje ta tradycję, że jak jest zapotrzebowanie na budynek, kolejny budynek dla Wyższej szkoły Zawodowej np., to zawsze się określony budynek znajdzie. To jest powtarzająca się melodyjka w tzw. kularach i sądzę, że ci wszyscy, którzy znają tzw. dokumenty pracy specjalnej Komisji powołanej do restrukturyzacji oświaty, pamiętają i przypomną sobie, jaki sens był wtedy projektowany? On był bardzo skomplikowany i złożony. Wymagał wiele trudu prawnego i merytorycznego. Działań nadzwyczajnych. I dlatego nie został zrealizowany, nie został podjęty, ponieważ to wykracza poza mentalność zarządzania miastem przez Pana Pałuckiego. Proste działanie jest zawsze najmniej – tylko dla kogo korzystne? Proste działanie nie wymaga wielkiego wysiłku intelektualnego, zaplecza finansowego. Ale najczęściej te proste działania niosą za sobą bardzo negatywne skutki ludzkie – skutki ludzkie. Szkoła, która potrafiła – i trzeba to docenić – ja to doceniam – różnymi rodzicami zabiegami, oparciami się politycznymi potrafiła się obronić, wymaga tylko i wyłącznie jednego wsparcia i propozycji i propozycji dla budynku, gdzie w drugiej części, która może być w 100% autonomiczna, będzie funkcjonował inny podmiot, czy to podmiot bezpośrednio wspierający taką szkołę z zakresu różnego rodzaju organizacji parapedagogicznych i parawychowawczych, czy też zupełnie o innym przeznaczeniu i innej funkcji? Włocławek ...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę zbliżyć się do końca – Pani przekroczyła znacznie czas.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Znam tę melodyjkę, jeśli chodzi o mnie.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Naprawdę przekroczyła Pani czas.”

Radna Olga Krut Horonziak – „... Włocławek jest doświadczony bardzo poważnym problemem, o którym już tutaj powiedziałam, problemem rewitalizacyjnym. Który został sprowadzony do najprostszych działań technicznych. W rewitalizacji w rozumieniu Pana Pałuckiego, nie ma człowieka. Ale Rada Miasta jest od tego i tylko i wyłącznie od tego, żeby reprezentować człowieka – mieszkańca tego miasta. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Bardzo proszę o zabranie obecnie głosu Pana Krzysztofa Grzędziela. Następnym mówcą będzie Pan Jarosław Hupało.”

Radny Krzysztof Grzędziel – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo. Wydaje mi się, że żadnego interesu politycznego przy rozpatrywaniu tej kwestii klub radnych SLD nie ma, no bo jaki tu można mieć interes, jeśli jest tyle przeciwności? – jeśli mielibyśmy robić komukolwiek krzywdę. A zatem chyba o kamikadze, o tego rodzaju postawę, nie możecie Państwo nas posądzać. Możecie nas co najwyżej posądzać o jedno a mianowicie o to, że chcemy dążyć do normalności, do racjonalizacji – do tego, żeby z trudem pozyskiwane pieniądze a o tym myślę, powinniśmy cały czas pamiętać, były racjonalnie wydawane. I otóż ja patrzę trochę dalej – nie patrzę na efekty polityczne, powiedzmy takiej, czy innej grupy. Patrzę na interes większości mieszkańców. Zawsze tym się powiedzmy kierowałem. I jak jestem radnym VII kadencję, nigdy po prostu w swoich wystąpieniach nie przedkładałem dobra swojej partii, dobra powiedzmy jakiejś wąskiej grupy ale zawsze kierowałem się tym, by to dobro dotyczyło większej ilości osób niż po prostu mniejszej. W najbliższych latach Proszę Państwa Polska, niestety – tak trzeba zaznaczyć – będzie miała sporo kłopotów. Skończą się pieniądze europejskie. Już tutaj ich nie dostaniemy. I ilość środków wypracowywanych w postaci podatków, niestety będzie mniejsza. Ja bym nie chciał, żeby tak było, ale na to nic nie poradzimy. Europa nie będzie finansować Polski a w związku z tym te dziś pociągnięte kredyty na słuszne inwestycje, które są związane z wykorzystaniem środków europejskich uważam, że trzeba te środki wziąć, żeby po prostu zrobić w tym mieście parę inwestycji, których na pewno będzie dużo, dużo za mało. One będą zmuszały nas do tego, że trzeba będzie je kiedyś oddać. A jeśli tak, to po prostu musimy pomyśleć: co to będzie za 5, za 10 lat i skąd my po prostu tych środków weźmiemy? I przecież dzisiaj Proszę Państwa nie chodzi o to, że my zabieramy prawo do takiego podstawowego obowiązku każdego młodego człowieka, jakim jest edukacja i nauka. W ogóle nawet o tym nie myślimy. My zabezpieczamy młodym

ludziom co najmniej na tym samym poziomie, jeśli nie na wyższym, pobieranie dalej nauki w innej placówce. Proszę Państwa – nie chodzi nawet o to, że to jest problem Gimnazjum nr 6. We Włocławku jest to w ogóle problem szerszy. Bowiem, jak popatrzymy powiedzmy w statystyki, a one nie kłamią – jak popatrzymy w ilość urodzeń, jakie miały miejsce w ostatnich latach, to nam przyjdzie jeszcze podejmować takie decyzje – nie jedną! – może dwie, może trzy trzeba będzie w najbliższych latach – tyle zlikwidować gimnazjów. Bo my nic nie zrobimy, że mamy tyle, ile mamy dzieci. I w związku z tym powinniśmy te środki wydawać właściwie, racjonalnie. Jeśli koszt wydatku na 1 ucznia w Gimnazjum Nr 6 jest taki a nie inny – jest wysoki – no, to my powinniśmy z tym coś zrobić. I to nie jest bym powiedział rolą Rady Miasta, by po prostu trwać w takim układzie. Dlatego jest to trudna decyzja dla mnie również osobiście bo wiem, że za tym są emocje – że za tym są pewnego rodzaju przyzwyczajenia i do swojego nauczyciela, do swojej klasy ale takie sytuacje bywają. Większość z nas na tej Sali pamięta, że w Polsce brakowało szkół i istota było budowanie placówek. Dzisiaj ze względu na wskaźniki demograficzne trzeba te szkoły zamykać, bo one nie mają racji bytu. Bo co to jest za szkoła, która ma 120- 130 osób. Wiadomo, że nie zawsze małe, jak to było przytaczane jest piękne i ma dobre rezultaty. Okazuje się, że te szkoły przynajmniej średnie jeśli nie duże, uzyskują lepsze wyniki. Spójrzmy również na to – ale przez to nie chodzi tylko o to, że celem samym w sobie jest likwidacja szóstki. Celem jest po prostu poprawa wydatków w mieście, które jakby na to nie patrzeć no, sięgać wg mnie mogą kilkaset tysięcy więcej rocznie. A jeśli nie zrobimy dalszych kroków w latach następnych, mogą to być rocznie miliony. Zatem mając wielki dylemat, bo nie jest to prosta sprawa uważam, że powinniśmy ostudzić nasze emocje, bo powinniśmy za wszelką cenę godzić jedno z drugim – i emocje i dobro dzieci z tym, jak te środki po prostu mamy wydawać. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo – Pan Jarosław Hupało.”

Radny Jarosław Hupało – „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Państwo obserwujący obrady miasta – Rady Miasta. Chcę powiedzieć, jak Państwo wszyscy wiecie, że jestem młodym samorządowcem. Jestem na kolejnej sesji i chcę powiedzieć, że dzięki Pani Horonziak mam kolejny raz możliwość obserwowania złej praktyki wypełniania swojego mandatu. Szanowna Pani Radna - chcę powiedzieć tak, że nie pamiętam, aby Pan Prezydent Skrzypek, czy Pan Prezydent Pałucki miał zamiar kiedykolwiek likwidować Zespół Szkół Integracyjnych. Nie pamiętam również, ażeby moje działania w tym kierunku spowodowały, że ta szkoła się utrzymała i funkcjonuje na rynku. Pamiętam na pewno ciężką pracę nauczycieli, marketingową, organizacja zajęć pozalekcyjnych i innych imprez szkolnych, które spowodowały, że mimo szkoła jest bezobwodowa. Ma odpowiednią liczbę uczniów i wręcz narzekamy na przepełnienie klas ze względu na ilość sal lekcyjnych, niż na niedobór. Natomiast dziękuję Pani bardzo za to, że Pani ujawniła prawdopodobnie najskrytsze marzenia Pani męża – wiceprezydenta do spraw oświaty w poprzedniej kadencji. Bo jeśli można o tym mówić, to chyba Pan Arkadiusz Horonziak chciał zlikwidować tą szkołę tak, jak wielokrotnie chciał odwołać mnie ze

stanowiska dyrektora i namawiał mnie do zwolnienia radnego Jana Stockiego. To było dopiero kwestia ręcznego sterowania oświatą i niedobrych praktyk. Ja po raz ostatni ad vocem wypowiadam się. Ale chcę powiedzieć, że tego rodzaju wypowiedzi Pani mnie szczególnie boją i nie rozumiem, czemu Pani sobie akurat mnie upodobała, jako obiekt tego rodzaju działań. A jeśli chodzi o likwidację Gimnazjum Nr 6, chcę Pani przypomnieć, jeśli Pani poprzez swoją hipokryzję nie pamięta, że wiele do tego, aby to Gimnazjum miało mniejszą liczbę dzieci, właśnie przyłożył wiceprezydent poprzedniej kadencji, kierujący oświatą w tym mieście. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Wszyscy chętni zabrali głos. Pan Stanisław Krzemieniewski? – proszę bardzo-nie? Rezygnuje Pan? Stwierdzam, że wszyscy chętni zabrali głos, w związku z tym zamykam dyskusję. Mam pytanie do Pana Prezydenta, czy na te liczne pytania, wątpliwości, jakie zostały zgłoszone przez wielu, wielu mówców a zabierało głos 14, czy potrzebujecie Państwo trochę czasu, by się do tych odpowiedzi przygotować i rzetelnie na nie wszystkie odpowiedzieć?”

Wanda Muszalik – zastępca prezydenta miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – W związku z licznymi pytaniami, skierowanymi pod nasz adres proponujemy, aby w tej chwili ogłosić przerwę około godziną i po godzinie będziemy przygotowani do pełnej odpowiedzi.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę Państwa – proponuję wykorzystać tę przerwę na obiad, na konsumpcję, na odpoczynek. Do godziny 14.00 ogłaszam przerwę w obradach sesji.”

Przerwa w obradach sesji Rady Miasta od godz. 13.01 do godziny 14.00.

Wznowienie obrad po przerwie.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Żeśmy zamknęli przed chwilą dyskusję. Proszę udzielać głosu wnioskodawcy, by odpowiedział na wszystkie wątpliwości, łącznie z możliwością zgłoszenia poprawki, bądź wycofania wniosku. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Prezydent Wandę Muszalik.”

Wanda Muszalik – zastępca prezydenta miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo – Pozwólcie, że do pytań i wypowiedzi odniosę się może w chronologicznej jakby wystąpieniach Państwa radnych, ale spróbuję odpowiedzieć na wszystkie pytania. Próby utworzenia klas sportowych, istniały od dawna. Największy problem stanowił brak chętnych uczniów. Udało się zorganizować np. oddziały klas sportowych w SP 12 piłka nożna w klasie usportowionej, w Gimnazjum Nr 2 – koszykówka i w Zespole Szkół 11 judo. Starania dyrektorów, aby utworzyć kolejne klasy, jednak nie przynosiły skutku. Gimnazjum Nr 2 – piłka siatkowa dziewcząt – nie było chętnych do tej klasy. W klasie IV SP 11 judo, również tylko do 3 klasy – następnych chętnych nie było – zostało przerwane.

Szanowni Państwo – nic nie stoi na przeszkodzie, aby w strukturze szkoły, która powstanie przy ulicy Leśnej, wyjść z ofertą utworzenia klas sportowych, o ile będą do nich chętni. Obawy, że w budynku Gimnazjum Nr 14 będzie za mało sal dydaktycznych, są nieuzasadnione. Od 01 września po odejściu klas trzecich, zostaje osiem oddziałów – 4 oddziały Gimnazjum Nr 6, 4 oddziały Gimnazjum Nr 14. Jeżeli nabór do klasy pierwszej pozostałby na tym samym poziomie, to łącznie byłoby 12 oddziałów a sal dydaktycznych jest 15. Zakładając, że wszystkie dzieci zamieszkałe w rejonie Gimnazjum Nr 6 i Gimnazjum 14, podejmą naukę w swoim rejonie, liczba oddziałów maksymalna by była osiem. Łącznie wtedy by było 16. W związku z tym w pełnym Gimnazjum nr 14 zabezpiecza dla wszystkich możliwość nauki na pierwszą zmianę. Także również nie zachodzi kłopot aby odbywały się zajęcia pozalekcyjne i inne zajęcia w godzinach popołudniowych. Jeżeli chodzi o salę gimnastyczną, to w Gimnazjum Nr 14 jest sala pełnowymiarowa i tak, jak również moi przedmówcy mówili, jest możliwość korzystania z ościennych boisk i hali, która nie daleko- bliżej zapewne się mieści jak przy do Gimnazjum Nr 6. W prezentacji przedstawionej przez Wydział Oświaty, Sportu i Turystyki wyraźnie było przekazane, że nie prawdą jest, że mała szkoła daje lepsze wyniki dydaktyczne i wychowawcze. Potwierdzeniem tego są również badania, prowadzone przez profesora nadzwyczajnego, doktora Antoniego Jerzowskiego z Instytutu badań w oświacie, który stwierdził, że na wyniki nauczania nie mają wpływu mała liczebność uczniów w oddziałach, ani stopień awansu zawodowego nauczycieli. Też nie było robionych żadnych analiz, w jakim stopniu na mniejszą ilość uczniów, ubiegających się o naukę w Gimnazjum Nr 6 miały wpływ wszystkie działania, związane z procesem likwidacji. Ale wykazaliśmy w materiale, że może w połowie albo może nawet większej części wyniki na wybór Gimnazjum Nr 6 mają wyniki egzaminów gimnazjalisty. Bo od 2002 roku, kiedy to właśnie zaczęły być egzaminy, widać było wyraźnie, że większość rodziców zaprzestała wysyłania w obwodzie Gimnazjum Nr 6 swoich uczniów a wybór gimnazjów był zupełnie inny, szczególnie do tych gimnazjów, gdzie osiągnano wyższe wyniki w nauce. Jeżeli chodzi o kierowane pisma do rodziców odnośnie likwidacji, chcę poinformować Państwa, że takie pisma były kierowane dopiero po podjęciu przez Radę Miasta poprzedniej kadencji uchwały o zamiarze likwidacji tej placówki. Taka uchwała została podjęta i w myśl obowiązujących przepisów ustawy o oświacie, wyraźny jest zapis, że po tej uchwale może dopiero organ prowadzący skierować pisma do rodziców o zamiarze likwidacji szkoły. Jeżeli chodzi o zatrudnienie nauczycieli i pracowników administracji, to chcę Państwa poinformować, że dyrekcja Gimnazjum Nr 14, wspólnie z dyrektorką Gimnazjum Nr 6 opracowała organizację pracy szkoły na rok szkolny 2011 – 2012 w przypadku przejścia wszystkich uczniów z Gimnazjum Nr 6 i naboru do klasy pierwszej na poziomie dotychczasowym – mówię tylko o klasach, czyli 4 oddziałów tak jak obecnie z Gimnazjum 6 i Gimnazjum 12, czyli 4 oddziały. Daje to możliwość zatrudnienia wszystkich nauczycieli, posiadających umowę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze godzin. Należy wziąć tu pod uwagę fakt, że część nauczycieli, ucząca w Gimnazjum Nr 6 ma zatrudnienie w innych szkołach a w Gimnazjum nr 6 realizuje dodatkowe godziny. Stworzenie jednej szkoły daje możliwość pełnego wykorzystania kadry, w pełnym wymiarze czasu, co jest korzystne do identyfikacji nauczyciela ze szkołą i na działalność pozalekcyjną. Kilku nauczycieli pracuje również w Gimnazjum już 14, my z dużą troską odnosimy się również do

zatrudnienia pracowników administracji i obsługi w Gimnazjum Nr 14 i w innych placówkach. Tak, jak przekazywałam informację na posiedzeniu Komisji Edukacji, już były prowadzone rozmowy z niektórymi pracownikami i większość zostanie zatrudniona. Budynek pozostaje w zasobach oświatowych – taką informację również Państwu przekazałam. Nie ma tu żadnych zakusów, że mamy kontrahenta, który ten budynek chce od nas wykupić, jak również nie będzie adaptowany na potrzeby Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Czyste oszczędności, jeżeli chodzi o ten budynek, to też było wskazane na prezentacji. W tej chwili same koszty roczne utrzymania Gimnazjum Nr 6 bez plac – tylko energia, ogrzewanie – rocznie wynoszą około 300 tys. zł. Podjęte działania dla porównania przeniesienia Gimnazjum Nr 1 do Szkoły Podstawowej Nr 7 oszacowane w roku 2010 na podstawie dokonanych sprawozdań, stanowią kwotę 500 tys. zł. Były różne rozważania co do funkcjonowania Gimnazjum Nr 6 i pozostałych ościennych gimnazjów – myślę o Gimnazjum Nr 2, 11, Gimnazjum 9. Jednak wg nas jesteśmy jednocześnie przekonani, że po konsultacjach z dyrektorami zainteresowanych szkół ościennych, że ten wariant przeniesienia Gimnazjum Nr 6 do Gimnazjum 14 jest najbardziej racjonalny. Chcemy zrelacjonować wydatki w oświacie, chcemy wydatkować przyznane środki w taki sposób, żeby były dla naszych uczniów i dla naszych nauczycieli jak najbardziej korzystne. Jeżeli chodzi o dane dotyczące WD, to nie przedstawiono w materiałach wszystkich placówek oświatowych dla czystości i jasności przekazywanego obrazu. Ale jeżeli państwo jesteście zainteresowani, to podaję stronę internetową, z której możecie się Państwo dowiedzieć dokładnie, jak wyglądają te dane. To jest strona www@edu.pl. Nie chcę tutaj przypominać historii ale tak jak już w Państwa wystąpieniach od 2005 roku przez wszystkie komisje, jakie były powoływane w Radzie Miasta odnośnie racjonalizacji oświaty, no w większym stopniu wskazywały, że jednak Gimnazjum Nr 6 powinno się znaleźć w Gimnazjum Nr 14. Na chwilę obecną dziękuję. Jeżeli będą pytania, to będziemy odpowiadać.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo – rozpoczynam procedurę głosowania. Czy pytania? - proszę bardzo Pan radny Kołodziej.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Panie Przewodniczący – w odpowiedzi Pani Prezydent nie było ani słowa na temat, o który ja pytałem. Ja pytałem: Czy władze miasta Włocławek planują jakieś nowe przeznaczenie dla budynku szkoły szóstki? I jakie z tego miasto może osiągnąć korzyści?”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę bardzo o odpowiedź – z miejsca można.”

Wanda Muszalik – zastępca Prezydenta Miasta - „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – Ja powiedziałam w swoim wystąpieniu, że zostawiamy obiekt w miejskich zasobach oświatowych. Powiedziałam, że nie mamy do sprzedaży, jak niektórzy sugerowali – kontrahenta. Też nie powiedziałam, że mamy kontrahenta i uważam, że to na dzień dzisiejszy jest w tej chwili moją odpowiedzią – że zostaje w zasobach oświatowych.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Czy jest możliwe, żeby to, co teraz Pani prezydent powiedziała, było zapisane w uchwale również? – że ten obiekt pozostanie w zasobach oświatowych miasta?”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę o odpowiedź.”

Wanda Muszalik – zastępca Prezydenta Miasta – Ja bym zaproponowała w ten sposób: Szanowni Państwo – w tej chwili podejmujecie Państwo uchwałę o rozpoczęciu procedur likwidacji. Myślę o tym, że jest to uchwała o zamiarze. Zapis przeznaczenia dokładnie w budynku, powinien być zawarty jak zawsze w uchwale o likwidacji, a taką jeszcze Państwo przed Wami będzie do pojęcia.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę – pytania. Proszę bardzo pytanie.”

Radna Joanna Borowiak – „Dziękuję panie Przewodniczący – w takim razie Pani Prezydent w poprzedniej uchwale o zamiarze likwidacji Gimnazjum Nr 6 z 2009 roku, taki zapis się znalazł – ja go przytoczyłam. Czy coś stoi na przeszkodzie, aby i w tej uchwale taki zapis poczynić? – o losach budynku, po tym jak Pani wspomniała o tym, że ten budynek pozostaje w miejskich zasobach oświatowych.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę o odpowiedź.”

Radna Joanna Borowiak – „Panie Prezydencie – ja się powołałam na odpowiedź Pani prezydent Muszalik. Stąd jak Państwo będziecie uważali za stosowne. Pytałam tylko, czy coś stoi na przeszkodzie, by taki zapis się znalazł, skoro w poprzedniej uchwale takowy zapis widniał o losach budynku?”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Bardzo proszę – prezydent Pałucki.”

Andrzej Pałucki – Prezydent Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – mamy dwa aspekty w tej kwestii, o której Państwo radni poruszacie. Pierwszy to jest historyczny – w poprzednim zarządzeniu zapisano na wniosek wówczas kierującego bezpośrednio sprawami oświaty, że będzie przeznaczona na Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Taka decyzja jest absolutnie nieaktualna z wielu powodów, o których w tej chwili nie będę mówi i nie była aktualna krótko po tej uchwale. Natomiast w tej chwili ten budynek, który pozostanie, jeżeli Wysoka Rada podejmie taką uchwałę, to po zakończeniu procedur, na które dziś dostaniemy lub nie dostaniemy zgody rozpoczęcia, to wówczas ten budynek, w związku z taką a nie z inną eksploatacją a więc pozostawieniem kilkunastu sal nie ogrzewanych a ma on stropy drewniane, w opinii inspektorów nadzoru budowlanego nie nadaje się do eksploatacji do czasu wymiany stropów. Ja nie chciałbym nauczony tym doświadczeniem w poprzedniej

kadencji dzisiaj dzielić skóry na niedźwiedziu, natomiast oczywiście składam deklarację, że budynek pozostanie w miejskich zasobach oświatowych – podkreślam miejskich, żeby nie było wątpliwości, że będą to oświatowe pozamiejskie – a więc placówki prowadzone nie przez miasto. Natomiast bez względu na to, czy bym tę deklarację złożył – a złożyłem ją i dotrzymam, to tak jak czytaliście Państwo opinię, którą oczywiście z Biura Prawnego – mówię do członków klubu Prawa i Sprawiedliwości – decyzja co do sposobu przeznaczenia mienia komunalnego, należy do Prezydenta a nie do Rady. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – rozpoczynamy procedurę głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 6 we Włocławku? - proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję bardzo. Kto z Pań i Panów radnych jest przeciwny temu projektowi uchwały? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?”

Stwierdzam, iż za projektem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw głosowało 12 radnych, przy braku głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, iż uchwała została podjęta.

Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 6 we Włocławku załącznik nr 2 do protokołu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przechodzimy do punktu 5 to jest projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji VII Liceum Profilowanego i Szkoły Policealnej Nr 7 w Zespole Szkół Nr 5 we Włocławku. Proszę Panią prezydent Wandę Muszalik o dokonanie wprowadzenia do tematu obrad.”

Ad.5.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE ZAMIARU LIKWIDACJI VII LICEUM PROFILOWANEGO I SZKOŁY POLICEALNEJ NR 7 W ZWESPOLE SZKÓŁ NR 5 WE WŁOCLAWKU.

Wprowadzenie do przedmiotu uchwały:

Wanda Muszalik – zastępca Prezydenta Miasta – „Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. W imieniu Prezydenta Miasta przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji VII Liceum Profilowanego i Szkoły Policealnej Nr 7 w Zespole Szkół Nr 5 we Włocławku przy ul. Toruńskiej 77 / 81. W 2002 roku uchwałą Rady Miasta w skład Zespołu włączono V Liceum Ogólnokształcące. Liceum Profilowane i Gimnazjum nr 10. Następnie uchwałą 75 z 2005 roku utworzono szkołę policealną, która z dniem 01 września, została włączona w skład zespołu we Włocławku. Kolejną Uchwałą Rada Miasta Włocławek z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie ustalenia numeracji szkół i placówek oświatowych, funkcjonujących na terenie miasta Włocławek, nadany został numer VII

Liceum Profilowanego z oddziałami integracyjnymi w Zespole Szkół Nr 5 we Włocławku w nr 7 w szkole policealnej z oddziałami integracyjnymi w Zespole Szkół Nr 5 we Włocławku. Obie szkoły nie cieszą się zainteresowaniem uczniów i pozostają bez naboru. Aktualnie w obu szkołach nie funkcjonują żadne oddziały. Ostatni uczniowie opuścili Liceum Profilowane w 2007 roku a szkole policealną w 2008 roku. W związku z powyższym odstepuje się od zapisu, wynikającego z art. 59 ust.1 ustawy z dnia 07 września 1991 r. o systemie oświaty, dotyczącego obowiązkowego ci najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji zawiadomienia o zamiarze likwidacji Szkoły – rodziców i uczniów. Podjęte działania mają na celu zracjonalizowanie i uporządkowanie sieci szkół. Zgodnie z art. 59 ustawy o związkach zawodowych, również ten projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania po związku zawodowe i chcę Państwa poinformować, że związek zawodowy, zarząd Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego zaopiniował pozytywnie projekt uchwały, zaś Komisja Międzyzakładowa Pracowników Oświaty i Szkolnictwa Wyższego NSZZ Solidarność, zaopiniowała negatywnie przedłożony projekt uchwały. W związku z powyższym wnoszę o podjęcie projektu przedłożonego Państwu pod obrady. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Proszę pana Jarosława Hupała przewodniczącego Komisji Edukacji o przedstawienie opinii Komisji.”

Opinie Komisji stałych Rady Miasta:

Radny Jarosław Hupało – przewodniczący Komisji Edukacji Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Państwo Prezydenci – opinia nr 9 Komisji Edukacji Rady Miasta Włocławek z dnia 18 lutego 2011 roku. Komisja Edukacji Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2011 roku, wydała pozytywną opinie do projektu uchwały sprawie zamiaru likwidacji VII Liceum Profilowanego i Szkoły Policealnej Nr 7 w Zespole Szkół Nr 5 we Włocławku. W głosowaniu brało udział 11 członków komisji. Za pozytywną opinią opowiedziało się 7 członków Komisji, 3 członków Komisji było przeciwnych, 1 członek Komisji wstrzymał się. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – otwieram dyskusję. Kto chce zabrać głos? - proszę bardzo radny Pan Jan Stocki – proszę uprzejmie.”

Dyskusja:

Radny Jan Stocki – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – Pani Prezydent, Pani pozwoli, że dopytam tylko dla jasności sprawy: w związku z tym, że mamy tutaj mowę o tym, że szkoła i tak przestanie istnieć – o jednej z nich mówimy, czyli o Liceum Profilowanym no, bo będą wygaszane Licea Profilowane, tak czy owak. Druga zaś szkoła jak rozumiem istnieje - istnieje formalnie jako tabliczka tak na dobrą sprawę i tylko, żeby mieć jasność sprawy – Pani Prezydent – czy to generuje

jakiegokolwiek koszty, czy to jest jakiegokolwiek obciążenie dla miasta? Innymi słowy – jaka korzyść ze zlikwidowania? Jeżeli Pani Prezydent odpowie, że samo utrzymanie też nic nie oznacza – tyle byśmy mieli tutaj jasność – dziękuję serdecznie.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo Panu radnemu, proszę bardzo – czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Proszę bardzo o odpowiedź Panią Prezydent.”

Wanda Muszalik – zastępca Prezydenta Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – jeżeli chodzi o koszty, to generalnie nie ma żadnych kosztów. Tak, jak powiedziałam – te szkoły automatycznie wygasły z uwagi na to, że nie ma do nich chętnych i to tylko dla czystości sprawy, dla uporządkowania. Jeżeli chodzi o szkoły policealne, profilowane – bo Państwo wszyscy wiedzą, że jest w ogóle, generalnie tendencja likwidacji w całej Polsce tego systemu szkolnictwa.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Przystępujemy wobec tego do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?”

Wysoka Rado za projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw 5 radnych i 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, iż uchwała została podjęta.

Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji VII Liceum Profilowanego i Szkoły Policealnej Nr 7 w Zespole Szkół Nr 5 we Włocławku załącznik nr 3 do protokołu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przystępujemy do punktu 6 – to jest projektu uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2011 rok. Proszę panią Skarbnik o zabranie głosu.”

Ad.6.

PROJEKT UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA BUDŻETU MIASTA WŁOCŁAWEK NA 2011 ROK.

Wprowadzenie do przedmiotu uchwały:

Janina Radzikowska – Skarbnik Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – przedłożony projekt uchwały wynika z tego, iż w ustawie o zarządzaniu kryzysowym postanowiono, iż gmina winna utworzyć rezerwę celową na działania kryzysowe w wysokości 0,5% wydatków bieżących. Rozbieżność polegała na sposobie liczenia, ponieważ myśmy liczyli od czystych wydatków bieżących – oczywiście pomniejszonych o wynagrodzenia, bez rezerw, które zostały potem w terminie późniejszym ustalone. Natomiast Regionalna Izba Obrachunkowa zasugerowała nam póki co – bo jeszcze wszczętego postępowania nie ma, że powinniśmy liczyć od kwoty brutto, w związku z tym ta poprawka w podjętej uchwale jest proponowana.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – proszę Pana Krzysztofa Kukuckiego, przewodniczącego Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta o przedstawienie opinii Komisji.”

Opinie Komisji stałych Rady Miasta:

Radny Krzysztof Kukucki – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – mam zaszczyt zaprezentowania opinii nr 11 / 2011 Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady miasta z dnia 18 lutego 2011 roku. Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2011 roku udzieliła jednogłośnie pozytywnej opinii do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2011 rok. W głosowaniu wzięło udział 11 członków Komisji. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – Kto chce zabrać głos? – nikt się nie zgłasza. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na rok 2011? - proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?”

Stwierdzam, iż za projektem uchwały głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2011 rok załącznik nr 4 do protokołu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przechodzimy do punktu 7 – to jest do rozpatrzenia projektu uchwały sprawie aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Włocławek do 2015 roku. Proszę Pana Prezydenta Jacka Kuźniewicza o wprowadzenie do projektu uchwały.”

Ad.7.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE AKTUALIZACJI „LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI MIASTA WŁOCLAWEK DO 2015 ROKU.”

Wprowadzenie do przedmiotu uchwały:

Jacek Kuźniewicz – zastępca Prezydenta Miasta – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni – Każdy z Państwa siedzących na tej Sali kilka razy w roku zawita zapewne do budynku Teatru Impresaryjnego we Włocławku na ulicy Wojska Polskiego i wszyscy wiemy jak wygląda stan tego obiektu, w jakim on dzisiaj się znajduje. Dotychczasowa działalność tej instytucji kultury, która została utworzona po likwidacji województwa włocławskiego, zarówno ta impresaryjna, jak i ta rodzima – tutaj Teatr Ludzi Upartych, Teatr Skene, jest bardzo mocno ograniczone poprzez właśnie stan tej infrastruktury. Nie ma możliwości rozwijania działalności.

Chcielibyśmy wszyscy aby we Włocławku był porządny obiekt z prawdziwego zdarzenia – obiekt Teatru na miarę ambicji wszystkich Włocławian. Dzisiejszy stan tego obiektu nie pozwala na rozwijanie nowych form działalności, poszerzanie oferty kulturalnej tak niezbędnej dla naszego miasta. Szanowni Państwo – całą poprzednią kadencję czynione były starania o to, aby móc pozyskać dodatkowe środki, żeby sfinansować przebudowę tego Teatru. Składane były wielokrotnie obietnice przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, popierane przez lokalnych polityków Platformy Obywatelskiej w tym bardzo mocno senatora Andrzeja Persona. Niestety, jakoś u Ministra nie zostało to wzięte pod uwagę. Prezydent Miasta rozpatrując potrzeby inwestycyjne w mieście, niewątpliwie docenia konieczność inwestowania i przeznaczenia znaczących środków na kulturę, w tym także na infrastrukturę kultury we Włocławku. I tutaj mamy do czynienia z takim przykładem podejścia, który w znakomity sposób zwiększa środki wydawane na tę dziedzinę naszego życia, ponieważ jest możliwość, aby ta inwestycja w końcu po wielu latach oczekiwania została zrealizowana proponujemy – Prezydent wnosi pod obrady Wysokiej Rady zmianę, która umożliwi osiągnięcie tego celu. Pojawia się także szansa na sfinansowanie części przynajmniej wkładu własnego z środków Ministra Kultury. Po raz kolejny z poparciem wicemarszałka Sejmu Jerzego Wenderlicha i przy wsparciu senatora Andrzeja Persona próbujemy pozyskać te pieniądze na wypełnienie części wkładu własnego w konkursie ogłoszonym przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Tak, jak powiedziałem to zadanie jest przygotowane do realizacji. Od kilku lat posiada ważne pozwolenie na budowę, konkretną dokumentację i w zasadzie niezwłocznie po decyzji Wysokiej Rady będziemy mogli do tego zadania przystąpić. Pozostałe zmiany, które proponujemy w Lokalnym Programie Rewitalizacji dotyczą umożliwienia sfinansowania odnowy Starej Remizy przy ulicy Żabiej, bowiem też niewątpliwie jest potrzeby ten obiekt i odnowa tego obiektu, który dzisiaj w pewnej części tylko może stanowić ozdobę Włocławek. Przypomnę – ma piękną salę sesyjną i wydaje nam się, że warto dokończyć rozpoczęty parę lat temu remont poprzez właśnie zakończenie remontu dołu Starej Remizy przy ulicy Żabiej 12 – przepraszam Żabiej 8 – taki jest właściwy adres. Także te zmiany, które proponujemy, wynikają z tego, co wydarzyło się do tej pory w Lokalnym Programie Rewitalizacji, czyli wszystkich przeprowadzonych postępowań przetargowych. Pojawiły się w związku z tym pewne oszczędności przetargowe, które zagospodarujemy po to, aby właściwie i racjonalnie korzystać z tych pieniędzy przyznanych a także proponujemy pewną modyfikację podejścia do projektu Ku Wiśle, który z założenia jest projektem podzielonym na 4 fazy. W tej chwili w fazę realizacji wszedł etap II, czyli etap zawarty między ulicami; Gdańską, tumską, bulwarami i Starym Rynkiem, Proponujemy wyodrębnić te wszystkie 4 etapy funkcjonalne w osobne podprojekty tak, aby móc pozyskać na ten projekt dodatkowe środki w ramach dodatkowego konkursu, który jest ogłoszony przez Marszałka Województwa oraz te zmiany, które proponujemy, wynikają z dostosowania zapisów tabeli finansowej Lokalnego Programu Rewitalizacji do zapisów budżetowych – do uchwał, które Państwo w poprzedniej kadencji podjęli w zakresie wyodrębnienia poszczególnych zadań. To jest tylko techniczna czynność dostosowania do zapisów budżetowych, zastosowania do wieloletniego Programu Inwestycyjnego a także do umów zawartych z marszałkiem województwa i proponowane zmiany, które przedkładamy Wysokiej Radzie, nie

powodują zwiększenia wydatków z budżetu miasta. Mieścimy się w tych limitach, które zostały przez Radę uchwalone w poprzednich latach. W imieniu Prezydenta wnoszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję za wprowadzenie i proszę Panów przewodniczących Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Pana Krzysztofa Kukuckiego o przedstawienie opinii, jak również w następnej kolejności, Pana Dariusza Wesołowskiego przewodniczącego Komisji Kultury i Sportu.”

Opinie Komisji stałych Rady Miasta:

Radny Krzysztof Kukucki – przewodniczący Komisji Kultury i Sportu Rady Miasta – „Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – opinia nr 5 / 2011 Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta z dnia 18 lutego 2011r. Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2011 roku udzieliła pozytywnej opinii do projektu uchwały w sprawie aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Włocławek do 2015 r. Za udzieleniem pozytywnej opinii opowiedziało się 6 członków Komisji, przy 4 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – Pan radny Dariusz Wesołowski.”

Radny Dariusz Wesołowski – przewodniczący Komisji Kultury i Sportu Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2011 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Włocławek do 2015r. W głosowaniu udział wzięło 10 członków Komisji. Za wydaniem pozytywnej opinii głosowało 7 radnych, przeciw było 2 członków Komisji, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo – radny Sławomir Bieńkowski, potem radna Ewa Szczepańska.”

Dyskusja:

Radny Sławomir Bieńkowski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Prezydenci – Ja mam takie pytanie, odnośnie Programu Rewitalizacji, szczególnie punktu Bezpieczeństwo i Monitoring Śródmieścia. Już raz pytałem Pana Prezydenta Kuźniewicza na temat tego punktu a dokładnie chodzi mi o to, jaka będzie pojemność tego Centrum Monitoringu, bo nie jest to określone. I czy jest możliwość rozbudowy tego monitoringu o kamery prywatnych osób, czy podmiotów, które będą spełniały warunki ... Następnie, czy baza lokalowa, która będzie przygotowana nad tym Centrum Monitoringu, umożliwi w ogóle podpięcie do tego systemu i do centrum

monitoringu innych kamer zamontowanych w innych częściach miasta, ale przede wszystkim właśnie, czy będą przedstawione warunki techniczne i prawne, finansowe podłączenia do tego systemu kamer np. zafundowanych przez prywatnych przedsiębiorców, co obniżałoby koszty rozbudowy systemu monitoringu we Włocławku a także zwiększyłyby wkład i zaangażowanie społeczności lokalnej w rozbudowę tego systemu a to jest bardzo ważny element, bo podwyższa bezpieczeństwo na naszych ulicach. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję Panu radnemu. Głos zabierze radna Ewa Szczepańska.”

Radna Ewa Szczepańska – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Panie Prezydencie, ja mam takie pytanie: W projekcie Lokalnego Programu Rewitalizacji na liście rezerwowej, w obszarze wsparcia kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego jest rewaloryzacja parku im. Henryka Sienkiewicza. Czy w skład tej rewaloryzacji wchodzi również budowa amfiteatru? Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Czy ktoś by chciał jeszcze zabrać głos? Nikt się nie zgłasza. Proszę wobec tego o udzielenie odpowiedzi na pytania Państwa radnych.”

Jacek Kuźniewicz – zastępca Prezydenta Miasta – „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – no, te pytania akurat nie dotyczą przedmiotu uchwały. Rozmawiamy o zmianach w programie rewitalizacji a pytanie, które zadał pan Sławomir Bieńkowski, nie dotyczy materii, nad którą obradujemy ani pytanie pani radnej Szczepańskiej, także. Natomiast prosiłbym – ja nie jestem w tej chwili przygotowany na tak szczegółową informację, której sobie życzy pan Sławomir Bieńkowski. Proszę o złożenie tego na piśmie w formie interpelacji. Natomiast z tego, co pamięć mnie nie myli, jeśli chodzi o park imienia Henryka Sienkiewicza, to on był podzielony na kilka etapów. Jak dobrze pamiętam, to w ramach tego etapu, który jest na liście rezerwowej, nie było amfiteatru. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – kto chciałby jeszcze zabrać głos? – proszę bardzo radna Joanna Borowiak, potem Pani radna Olga Krut – Horonziak.”

Radna Joanna Borowiak – „Szanowni Państwo, Wysoka Rado. Żeby nie została skarcona przez Pana prezydenta Kuźniewicza, że pytam nie na temat, to zapytam o projekt znajdujący się na liście podstawowej a dotyczący – znajdujący się w obszarze Wsparcia Bezpieczeństwo – chodzi dokładnie o monitoring Śródmieścia. W projekcie przyjętym przez Radę – w tym grubym dokumencie, który Państwo radni rozumiem, że z nim się zapoznaliście – kwota planowana – kwota środków zewnętrznych – dofinansowania zewnętrznego to był 1.625.000 zł. a na chwilę obecną znajduje się tutaj kwota 1.250.000 zł. Chciałabym zapytać również o pewne kwestie, które co prawda ogłaszane były wcześniej przez Pana Prezydenta Kuźniewicza, ale mamy okazję dzisiaj się do nich odnieść i myślę, że warto o tym wspomnieć: W poprzednim

dokumencie na – Drodzy Państwo – na cały obszar rewitalizowany Ku Wiśle, na wszystkie cztery etapy, przewidziana była kwota 16.250.000 zł do realizacji. Na chwilę obecną, przy kwocie, która - ta kwota ulega zmianie. Jest to kwota 22.545.623,20 zł. Chciałam zapytać pana prezydenta Kuźniewicza, co wpłynęło na takie podniesienie kwoty? Dalej – nim może Pan Prezydent Kuźniewicz mienie słucha no, to może sobie zapisuje, bo widzę – Proszę Państwa - takie różnice jeszcze odnajdziemy w obszarze Infrastruktura techniczna, rewitalizacja Zielonego Rynku. Ale tutaj kwota jest niewielka i Pani Naczelnik na posiedzeniu Komisji Kultury i Sportu wyjaśniła, że jest to różnica, wynikająca z kwoty szacunkowej a kwoty rzeczywistej – jest to różnica w granicach kilkudziesięciu tysięcy. Nie będę do końca o to pytać. Natomiast zwrócę uwagę jeszcze raz na ten obszar Ku Wiśle – 12 mln. z funduszu zewnętrznego – dofinansowanie 136 tys. i środki własne miasto będzie musiało wydać w kwocie 10.408 tys. a było to wcześniej kwota 6.250 tys. I bardzo by prosiła o odpowiedź Pana Prezydenta na to pytanie.”

Radny Stanisław Wawronkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – Pani radna Krut – Horonziak – proszę uprzejmie.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo - dzisiaj jest dzień, który powinien być bardzo radośnie obchodzony przez zastępcę Prezydenta Pana Jacka Kuźniewicza, ponieważ nareszcie koniec rewitalizacji. Taki jest sens tej uchwały. To jest koniec rewitalizacji. Tak, jak mówiłam przy poprzedniej naszej tutaj dyskusji odnośnie Gimnazjum Nr 6. Ta zmiana i na reszcie nie ma już tych, którzy będą się mi wtrącać albo w ogóle wręcz narzucać. To działanie, które jest sensem rozumianym w całym świecie, w Europie i Polsce poza Włocławkiem do dnia dzisiejszego. Rewitalizacja to nie są proste przetargi na wybrukowanie chodnika i ulic. I jak Państwo radni i nowi i starzy sięgniecie do dokumentów i założeń wyjściowych, to będziecie mieli pojęcie, o czym ja mówię a sadzę, że gro mieszkańcom już jest na tyle wyedukowane wyjeżdżając poza granice naszego miasta, że widzą na czym polega na rewitalizacja. Na pewno nie na działaniach, które są podejmowane i w dniu dzisiejszym jak gdyby kropka nad i, stawiana. Obszar i całe zadanie Ku Wiśle, obejmujące najbardziej historyczną część miasta, która jest sednem nazwy Miasto Włocławek. To jest historia, to jest to nasze dziedzictwo. To jest sens wszystkiego, co się zawiera w nazwie Włocławek. Taki był też sens budowania projektu rewitalizacyjnego Ku Wiśle. Niestety, żeby zrealizować takie przedsięwzięcie – ogromne, olbrzymie, z nieprawdopodobnie trudnymi problemami rewitalizacyjnymi, dotyczącymi tkanki ludzkiej, trzeba mieć odwagę zmierzyć się i podjąć bardzo ciężkiej pracy i trudu – nie tylko merytorycznego ale również finansowego i racjonalnie – bardzo racjonalnie – wydawać te pieniądze, które zdobywamy również zewnętrznymi, ale przede wszystkim ten olbrzymi wysiłek, który to wcale nie bogate miasto podjęło, żeby dołożyć wg dzisiejszej już uchwały – wychodzi na to, że - proszę mnie sprostować o ile się tutaj myślę – ale mniej więcej już zeszliśmy do poziomu finansowania 50 na 50. Inne ośrodki miejskie i wiejskie walczą o to i udaje im się znacznie podnieść poziom dofinansowania powyżej 50%. Ta uchwała zawiera w sobie zejście z podstawowych działań. I stąd najbardziej szokujące i zdumiewające jest przeniesienie zadań z podstawowej listy rewitalizacyjnej na listę rezerwową. No

co jak co, ale chyba mieszkańcy tego tak normalnie tego nie przełkną, że rewitalizację można robić w rezerwie. Nie przekonuje ani mnie, ani osób merytorycznie zorientowanych fakt, iż nieumiejętność – prosta nieumiejętność – wystartowania w konkursie o dwa obiekty – Pamięć polityczna jest krótka, ale ja mam dłuższą i będę o tym mówiła, bo mówiłam o tym w zeszłym roku – w poprzedniej kadencji – nieumiejętność wystartowania właściwego w konkursie po dwa zadania inwestycyjne – to jest Teatr Impresaryjny i Żabia Stara Remiza – powoduje, iż zawieszona jest tak de facto rewitalizacja, ponieważ wprowadzenie tych dwóch obiektów na listę podstawowych działań ma się tak do rewitalizacji i taki będzie ogląd sytuacji rewitalizacyjnej w mieście we Włocławku z chwilą, kiedy ta uchwała zostanie przyjęta, jak dziury w serze. To nie jest rewitalizacja. To jest dłubanie. To jest dłubanie w cieście i wydłubywanie jednego rodzyńka i drugiego. Nie ma to nic wspólnego ze spójnym projektem i programem rewitalizacyjny. Patologiczna rywalizacja polityczna i nieumiejętność przyjęcia innego partnera i jego racji i jego wiedzy spowodowała właśnie to, że nie mając już tego partnera, który powiedział, że dziękuję bardzo za taką współpracę, nie ma się umiejętności podjęcia kontynuowania przygotowanego wyjściowo bardzo dobrze wielkiego projektu rewitalizacyjnego, dźwigająco, cywilizacyjnie Stare Miasto Włocławek – kulturowo, gospodarczo i ekonomiczne. Wszystko to, co się zawiera w wielkim obszarze, począwszy od ulicy Gdańskiej, skończywszy na Ogniowej – Tumsku, Łęska i Bulwary. To, co mówię to nie są czcze zdania. I to, nie sobie podbijam bębenek. Bo ja to mówię, jako osoba, która zrobiła wszystko na najwyższym poziomie, jaki można sobie wyobrazić w tym przedziale działań merytorycznych, i która niestety, ale dzisiaj musi konsumować tego typu działania jak zejście tak naprawdę z rewitalizacji we Włocławku. Natomiast pieniądze pod hasłem Rewitalizacja, ponieważ nie umiano ich zdobyć w inny sposób, będą wydane. Będą wydane na remont Teatru i remont budynku Żabia. To nie ma najmniejszego sensu rewitalizacyjnego. Teatru Impresaryjnego, remontu – to nie jest przywracanie czegoś do życia. Teatr Impresaryjny nie umarł. Żabia nie umarła. Remonty konserwatorskie nie mają nic wspólnego. Nie one dawały wskaźniki, nie one dawały wskaźniki z chwilą, kiedy były składane wnioski do RPO – nie one! Dwa wielkie tomy, które zostały opracowane przez MOPR, diagnozowały Stare Miasto. Nie Teatr Impresaryjny, nie Żabią! – nie Żabią z budynkiem 12 i nie Żabią z budynkiem 8. Tamten obszar generował i wołał o działania i o pomoc. Krok po kroku od 2 lat, od 2008 roku były podejmowane działania, stopujące sens rewitalizacji we Włocławku. Już nie będę przypominała w jaki sposób przy końcu kadencji zostały odrzucone, przy pomocy jakich manipulacji politycznych, odrzucone uchwały, które wprost pomocowo wspierały podmioty właścicielskie, operujące na obszarze rewitalizowanym. Będę mówiła o tym Pani Przewodniczący dlatego, że to nie jest tak jeżeli chodzi o rewitalizację...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Tylko niech Pani mówi stosownie do projektu uchwały a Pani mówi cały czas o rewitalizacji.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „To jest uchwała o zmianie rewitalizacji. I ja właśnie chcę powiedzieć, jaki jest sens...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „No to co się Pani podoba, co się Pani nie podoba...”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Przepraszam bardzo – przez 4 lata najwidoczniej się to podobało. Skoro się teraz nie podoba, to ja muszę mieszkańcom wytłumaczyć, że my mamy w dniu dzisiejszym podjąć uchwałę, która mówi, że to jest koniec rewitalizacji. Nawet przetarg, który został ogłoszony a wykonawca proste firmy drogowe i budowlane – ten przetarg, który obejmuje tzw. plac przy Bednarskiej i dochodzi ulicami remontowymi aż do Starego rynku, nawet nie obejmuje takiej części, która właśnie współgrała z tymi elementami kulturowo – turystycznymi – ekonomicznymi – gospodarczymi, bo się po prostu nie potrafi! Zostały wyeliminowane. Ja mam dokumenty korespondencyjne, które kierowałam na ręce Prezydenta w 2008, 2009 roku. Już alarmując, że rewitalizacja to nie są zlecenia i przetargi dla firm drogowych. Niestety, dzisiaj jest to jeszcze bardziej wzmocnione właśnie tą uchwałą. Czas mam ograniczony jak Pan Przewodniczący łaskawy mi przypomina.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Sama się pani zobowiązywała przed chwilą, że będzie Pani w terminie mówić.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Zgadza się. Z pewnością będę znajdowała inne forum do wyjaśnienia tego, co się dzisiaj – to znaczy, to się nie stało dzisiaj, bo to był proces – proces eliminowania sensu rewitalizacji we Włocławku. Natomiast dzisiaj jest to kropka nad i. Przesunięcie zadań rewitalizacyjnych na listę rezerwową jest końcem rewitalizacji miasta we Włocławku,. Koniec – nie ma więcej o czym mówić. Pustosłowie, przerób dla firm drogowych, które się cieszą niezwykłą atencją Prezydenta Miasta. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo Pani za zabranie głosu. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? - nikt się nie zgłasza. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Czy Pan chciałby zabrać głos? - Nie? Tak? – bardzo proszę, to jeżeli a padły takie pytania, to bardzo proszę o odpowiedź.”

Jacek Kuźniewicz – zastępca Prezydenta Miasta - „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni – no, wyłowilem z tych dwóch wypowiedzi – przynajmniej z jednej wypowiedzi – pytania – i zaraz do tych pytań się odniosę. Natomiast pani radnej chciałem powiedzieć, że być może jest to szczęśliwy dzień w moim życiu., Generalnie jestem szczęśliwym człowiekiem. Ale szczęśliwy dzień – szczęśliwe dwa dni miałem w ostatnich miesiącach – 22 listopada i 06 grudnia. I ja chcę powiedzieć, że to o czym pani mówi, o tych koncepcjach, o tych pomysłach - to chyba Pani mówi o zupełnie innym programie rewitalizacji niż został przyjęty we Włocławku, bo nikt nie mówi o tym, że projekt Ku Wiśle nie będzie realizowany. I po drugie chcę powiedzieć, że nie będę podejmował się oceny, bo jestem tylko skromnym zastępcą prezydenta miasta. Od ocen swoich podwładnych jest prezydent miasta – prezydent Andrzej Pałucki, a od ocen Jego są Wyborcy – 165 do 1132. Myślę, że wie Pani o co chodzi. Natomiast

odpowiadając pani radnej Joannie Borowiak chcę przypomnieć Pani radnej jedną rzecz, która chyba umknęła mojej wypowiedzi, że te pozostałe zmiany dotyczą dostosowania Lokalnego Programu Rewitalizacji do zapisu w budżecie – stąd się biorą te różnice – ale także do tego, co zostało złożone we wnioskach o dofinansowanie i zostało zmaterializowane w umowach o dofinansowanie na podstawie upoważnienia, które Wysoka Rada dała w programie rewitalizacji przyjętym 18 listopada 2009r., bo przypominę, że to upoważnienie jest zawarte pod tabelą finansową i odnosi się ono do takiego stwierdzenia, iż ostateczne te wartości współfinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego a tożsame za tym idą środki własne, zostaje określona we wniosku o dofinansowanie oraz w umowie o dofinansowanie projektu, zawartej z instytucją zarządzającą programem operacyjnym, czyli z Urzędem Marszałkowskim – i tutaj są techniczne czynności, techniczne zmiany, które muszą być teraz zmaterializowane w tej uchwale. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – Pani Joanna Borowiak jeszcze pytanie – proszę uprzejmie.”

Radna Joanna Borowiak – „Panie Prezydencie – ja dziękuję za odpowiedź, natomiast pytałam o to, skąd takie wysokie różnice? Ja sobie zdaje z tego sprawę, że myśmy omawiali to już jakiś czas temu, aczkolwiek nie wszystko. Panie Prezydencie – monitoring Śródmieścia – ta kwota spadła o 400 tys. – 425 tys. Czy ja mam rozumieć przy oczywiście procentowej również obniżce wkładu własnego miasta, natomiast gminy miasto Włocławek. Natomiast mamy tutaj takie – zerknę, żeby się nie przejęzyczyć – wskaźniki oddziaływania tego projektu – jest to zmniejszenie przestępczości w rejonach funkcjonowania monitoringu. Jeśli jest mniejsza kwota – i to dużo mniejsza kwota, to rozumiem, że zadanie nie będzie wykonane w takim zakresie, w jakim było planowane – chyba, że Pan Prezydent będzie mnie w stanie przekonać, że będzie inaczej przy różnicy ponad 400 tys. nakładów. Natomiast pytanie moje – ponieważ projekt Ku Wiśle wcześniej Państwo to ujmowaliście w całość w części opisowej, rozwijając tylko poszczególne etapy – na chwilę obecną są to 4 odrębne projekty. Jak Pan był uprzejmy powiedzieć, jeśli chodzi o pozostanie środków zewnętrznych miało się to przełożyć. Natomiast Panie Prezydencie – czy to zbiegiem technicznym, o którym Pan wspomniał jest wzrost kosztów o 4 mln., przy dofinansowaniu, które praktycznie pozostaje bez zmian. No, 4 mln. przy projekcie Ku Wiśle – dalej – przy zagospodarowaniu włocławskich bulwarów również kwota była 9.700 – jest 12.350. Ja postawiłam na Komisji – nie, to nie ja postawiłam to pytanie – padło na Komisji – bo przepraszam ... - na Komisji Kultury pytanie o to – chociaż nie, to ja postawiłam to pytanie – o to, czy zieleń – tak, tak to niestety sporo jest tych Proszę Państwa, sporo jest tych wszystkich punktów – całe szczęście przypomniałam sobie, że to właśnie ja – nie chciałam tutaj nikogo z Państwa radnych urazić – wołałam się upewnić – o procent, jeśli chodzi o kwotę na teren zielony na Bulwarach. Pan Prezydent wówczas mi nie odpowiedział, jaka to kwota? Poza tym takiej odpowiedzi nie uzyskałam. Może w takim razie dzisiaj uzyskam – czy w kwocie zagospodarowania włocławskich bulwarów. Jaki procent Państwo przeznaczycie na architekturę zieloną na infrastrukturę zieleni. I pytanie, czy to są kwestie techniczne? – 4 mln. różnicy w projekcie jednym, 2 mln. różnicy w projekcie drugim. Takiej

różnicy Panie Prezydencie, że miasto musi więcej pieniędzy wyłożyć. To poproszę o odpowiedź. Cieszę się, że się uśmiechamy do siebie. Może Panie Prezydencie jest to jakiś pierwszy moment zmiany tutaj nastawienia Pana Prezydentem, bo no, to byłoby całkiem, całkiem sympatyczne.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo – radny Andrzej Kazimierczak – tak?”

Radny Andrzej Kazimierczak – „Tak – dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – ja tę datę 06 grudnia, to rozumiem – wiadomo – Mikołajki – wiele osób jest szczęśliwych w tym dniu. Natomiast chciałbym zapytać Pana Prezydenta, który był uprzejmy tu wymienić dwie cyfry – ja nie powtórzę tego dokładnie – ale bardzo mnie to zaciekało – 1135 do 1165 bodajże. Jakby Pan był uprzejmy to wyjaśnić. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – radny Władysław Skrzypek.”

Radny Władysław Skrzypek – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie i Panowie Prezydenci, Proszę Państwa – Co ja chciałbym powiedzieć? - Panie Prezydencie – Pani radna Borowiak, niesłusznie sobie przypięła tą wypowiedź o Bulwarach. To ja na Komisji wyraźnie mówiłem i pytałem się Pana Prezydenta a tu teraz Pani występuje w pełnej światłości, jak ja zabieram głos. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Pani Horonziak – proszę uprzejmie.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – Ponieważ Pan Jacek Kuźniewicz, zastępca prezydenta miasta niezbyt rozumie zdania złożone, w związku z tym zadam bardzo proste zdania pytajne – na jakim poziomie będzie i terminowo w harmonogramie tzw.. Korelacja, koordynacja zadania inwestycyjnego, związanego z placem Bednarska a drugim zadaniem a mianowicie likwidacja niskich emisji? Bardzo by, nie to interesowało – kiedy, w jakim terminie będziemy pruli to, co zrobimy tym bardziej, że taki zapis właśnie w tej uchwale, że na poziomie operacyjnym. Bardzo proszę o szczegółowe wyjaśnienie tego zagadnienia skorelowanego z harmonogramem likwidacji niskich emisji.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję Pani – ad vocem Pani radna Joanna Borowiak.”

Radna Joanna Borowiak – „Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Sprostowanie Pana radnego Władysława Skrzyпка – musiał Pan, Panie radny – ja bardzo przepraszam, ale chyba musiało coś Panu umknąć z tego, co ja mówiłam. Pan oczywiście, faktycznie – pytał Pan o te kwestie, w czasie obrad Komisji Kultury i Sportu. Natomiast o procent z tej kwoty – jaki procent będzie przeznaczony? – i ja o to pytałam – na zieleń, bo faktycznie zagospodarowanie Bulwarów w zieleń, dywaniki

kwiatowe itd. – ten problem stawał na posiedzeniu Komisji Kultury i ja zapytałam wówczas, jaki procent tej kwoty 12 mln. – ponad 12 mln – to właśnie są pieniądze przeznaczone na zielen na włocławskich Bulwarach. Także absolutnie są – Pan radny sam słyszał, że ja starałam się tak pytanie postawić, żeby nikogo nie urazić i nie zabrać wypowiedzi radnych.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – radny Krzysztof Kukucki, potem radny Jarosław Hupało.”

Radny Krzysztof Kukucki – „Ja poniekąd też jest na ad vocem w stosunku do Pani radnej Krut – Horonziak – ale proszę tak do mnie nie mówić – jestem skromnym człowiekiem i daleko mi do Pani – tak, tak ma Pani rację. Ale do rzeczy. Pani radna – no, w sierpniu ubiegłego roku, dokładnie 12 sierpnia Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej informowało dość szeroko opinię publiczną o podpisaniu umowy z wykonawcą – firmą Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energo-Term z Torunia, która została wyłoniona poprzez zamówienie sektorowe. I wówczas MPEC również informował o tym, że nie dość, że dało się ograniczyć kwotę, którą nasze przedsiębiorstwo zapłaci za projekt pt. Likwidacja niskich emisji w rejonie Starówki miasta Włocławek, to jeszcze informowało o tym, że udało się skrócić jak gdyby harmonogram realizacji tego projektu, skrócić z początkowo zamierzonego do końca 2012 roku o całe 12 miesięcy. I cały czas tutaj MPEC wspólnie z Wydziałem Inwestycji Urzędu Miasta stara się współpracować na tyle dobrze, aby nie pruć tak, jak Pani tu dość obrazowo dość mówi, istniejącej infrastruktury, która na nowo zostaje zbudowana. Przykładem tego jest choćby ulica Brzeska, która początkowo by miała być w drugim etapie zrealizowana, ale została zrealizowana zanim została wymieniona, czy położony nowy dywanik asfaltowy na tej drodze. Dlatego proszę wierzyć, proszę być spokojną, że również z firmą Alstar Drogi, Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej już koordynuje swoje prace tak, żeby najpierw położyć ciepłociąg – najpierw tak, jak to się robi w naszym mieście, czyli najpierw uzbroić ulice w infrastrukturę niezbędną a dopiero później zajmować się tym, co widać, czyli wybrukowaniem czy zrobieniem porządnej nawierzchni. Natomiast ja mam wrażenie, że Pani w zależności od sytuacji zmienia jak gdyby sposób myślenia, bo oto w poprzednim punkcie przy okazji szkoły Gimnazjum Nr 6 mówiła Pani o aspekcie społecznym rewitalizacji. Dzisiaj, w tym momencie, kiedy rozmawiano o aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji, Pani podnosi – ja Pani nie przeszkadzałem – nie przeszkadzałem Pani....”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę o spokój.”

Radny Krzysztof Kukucki – „... nagle Pani podnosi, że wybrukowanie ulic w ramach projektu Ku Wiśle jest ważniejsze od aspektu społecznego, czyli wyremontowania Teatru Impresaryjnego, czyli wyremontowania Starej Remizy przy ul. Żabiej. No, proszę przyjąć jakąś jasną, klarowną linię mówienia – nie zmieniać jej w zależności od tego, jaki punkt omawiamy. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Pan radny Jarosław Hupało.”

Radny Jarosław Hupało – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Państwo – przysłuchując się tym wystąpieniom – ja ad vocem do radnej Borowiak i radnego Władysława Skrzypka – chcę przypomnieć, że to ja na Komisji Kultury i Sportu zapytałem Pana Prezydenta o procentowy udział zielenie w Lokalnym Programie Rewitalizacji, dotyczącym Starego Rynku i też chciałby, żeby to wszyscy pamiętali. Dziękuję bardzo.”

Radna Joanna Borowiak – „Pozostaje powiedzieć – sukces ma wielu ojców. Mam nadzieję, że ta kwota procentowa będzie bardzo wysoka. Zaraz pewnie Pan prezydent Kuźniewicz nam odpowie.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo – proszę bardzo krótko.”

Radna Olga Krut –Horoziak – „Ja się zwracałam do pana Jacka Kuźniewicza – zastępcy – z konkretnym, prostym zdaniem pytajnym. Natomiast zainspirowana wypowiedzią Pana radnego Kukuckiego mogę powiedzieć – pomieszanie z poplątaniem. Ale jak już się bawimy w takie różne złośliwości to powiem tak, że pierwsze słyszę, żeby ulica Kościuszki była obszarem rewitalizowanym. Natomiast w pierwszej kolejności ma właśnie likwidację niskich emisji. A wszyscy wiemy, z jakim dużym przedsiębiorcom, cieszącym się niezwykłym uznaniem Prezydenta i Jego otoczenia jest związane. Wiec proszę mi nie mówić, że ja nie wiem o czym ja mówię. Bardzo dobrze – tym bardziej, że tutaj tym dokumencie, który jest tylko i wyłącznie wyciągiem, ja znajduję 90% własnego wkładu – Pana, nie.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Ja nie słyszałem o ulicy Kościuszki, żeby była mowa, ale bardzo proszę – krótko – ostatnie wystąpienie.”

Radny Krzysztof Kukucki – „Szanowna Pani Radna – rozumiem, że Pani konikiem jest sprawa rewitalizacji, ale prosiłbym jednak ... – praca – praca? – tutaj ma Pani pewne słabości, ponieważ o 15.15 w piątek jak już Pani powiedziała ciężko Pani się pracuje...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Ale do rzeczy, do rzeczy.”

Radny Krzysztof Kukucki – „ale do rzeczy.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „No, bardzo dziękuję.”

Radny Krzysztof Kukucki – „Ale do rzeczy – w Lokalnym Programie Rewitalizacji jest zaznaczony obszar rewitalizacji, którym ten Lokalny Program Rewitalizacji jest objęty. I proszę mi wierzyć, że znajduje się w nim ulica Kościuszki. Dziękuję.”

O głos poprosiła radna Olga Krut Horonziak.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – nie, nie – Pani 3 razy – Proszę Panią – dziękuję – nie udzielam Pani głosu.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Panie Przewodniczący ...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Nie udzielam Pani głosu.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Jedno tylko zdanie.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Nie - Nie udzielam Pani głosu.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Obszar rewitalizacji i ulica Kościuszki, wyniosła zerowy wkład do wskaźników, na które – które wypromowało Stare Miasto – koniec.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przerywam Pani głos. Ostatnie wyjaśnienia Pana Prezydenta - i Panowie i Panie radne – do dzieła – musimy zdecydować.”

Jacek Kuźniewicz – zastępca Prezydenta Miasta – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni – zacznę od najprostszej kwestii – pytania Pana radnego Kazimierczaka – aczkolwiek takich liczb, jak Pan powiedział, nie wymieniłem. Zgoda jest tylko co do jednego, że wymieniłem datę 6 grudnia. Jestem bardzo szczęśliwym człowiekiem w tym dniu chociażby z powodu tego, że mogę swojej córce 7 – letniej wtedy sprawiać bardzo dużo radości z okazji św. Mikołaja – chociażby dlatego. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz – przez nieuwagę bije się w swoje piersi – proszę tego później nie wykorzystywać przeciwko mnie – ale przez nieuwagę po prostu Pani radna – mówię do pani radnej Borowiak, umknęła mi sprawa Ku Wiśle. Już odpowiadam – nie zapisałem tego – przypomniała mi Pani – dziękuję bardzo. Otóż jeśli chodzi o pogram Ku Wiśle, projekt Ku Wiśle w 2009 roku, kiedy był konstruowany finalny program rewitalizacji, przedkładany Wysokiej Radzie, to były koszty oparte o szacunki i koncepcje – nie koszty, wynikające z kosztorysów. A my jesteśmy zobowiązani potem do sporządzenia dokumentacji projektowej. Ta dokumentacja projektowa została sporządzona w ubiegłym roku i do tego zostały dołączone stosowne kosztorysy i kosztorysowo w oparciu o cennik Ekocenbudu, to jest taka kwota. I ona po prostu została wpisana do Lokalnego Programu Rewitalizacji. Natomiast jeśli chodzi o projekt dotyczący Bulwarów, ja nie powiem Pani dzisiaj w tym momencie, jaki procent to jest zieleń. Prosiłbym o sprecyzowanie tego pytania na piśmie. Ja już się pogubiłem, komu mam odpowiadać. Natomiast prosiłbym serdecznie

– to nie jest żadna tajemnica, żeby taką informację uzyskać. Natomiast jeśli chodzi o kwotę dotycząca Bulwarów, to jest kwota, która jest znana co najmniej od 10 grudnia 2009 r. I ubolewam nad tym, że dopiero teraz, dzisiaj przy tym punkcie jest po ponad roku czasu. Budzi to Państwa radnych, szczególnie tych, którzy byli w poprzedniej kadencji, określone może nie emocje, ale zainteresowanie, bo kilka razy był zmieniany budżet. Było to zadanie wprowadzane do budżetu miasta i wówczas by Państwo radni nie pytali o te kwestie a odwołam się tutaj do zapisu pod tabelą finansową Lokalnego Programu Rewitalizacji i wartość tego projektu także wynika z kosztorysów – wynika z przetargu – po prostu.

I na koniec odpowiadając na pytania dotyczące monitoringu – ja przejrzałem i stary program rewitalizacji – ten, który obowiązuje – i ten projekt, który przedkładamy Wysokiej Radzie i nie stwierdzam tego, co Pani radna była łaskawa zauważyć, mianowicie zmiany wartości zadania „Monitoring Śródmieścia”. Wartość zadania jest cały czas taka sama – 2,5 mln. zł. I tutaj w związku z tym nie może być mowy o ograniczaniu zakresu. Jest 2,5 mln. zł. – i w poprzednim programie obowiązującym dzisiaj i w tej zmianie, którą przedkładamy teraz. Wiec tutaj żadnego ograniczenia rzeczowego nie ma. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – przystępujemy do głosowania.”

O głos poprosiła radna Joanna Borowiak.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „No, Pani Joanno – no, do wieczora tak Pani będzie się przerzucać tymi pytaniami?”

Radna Joanna Borowiak – „Ja się nie przerzucam Panie Przewodniczący pytaniami, tylko ja wypełniam mandat, jako radna Rady Miasta i chciałam dotykać: Panie Prezydencie – otóż ja wspomniałam Panu, że jeśli chodzi o zagospodarowanie włocławskich Bulwarów – ja tylko tę kwotę przytaczam, jako kwotę przykładową – to jest raz. Ja już sądziłam, że Pan się tego tonu pełnego złośliwości pozbył – miałam taką nadzieję – ale widzę jednak, że nie, Natomiast Panie Prezydencie – tak - dobrze, że Pan wspomniał o tym 2009 roku, bowiem wówczas w porównaniu z rokiem bieżącym, z tym co Państwo teraz przedstawiacie, mamy kwotę w funduszu wsparcia rewitalizacji niższą o 58 mln. Czy mógłby Pan się odnieść do tego? Poza tym Panie Prezydencie – jeszcze jedna kwestia – Pan powiedział, że kwota 16 mln. na program Ku Wiśle – to była kwota li tylko szacunkowa. Tak – szacunkowa – tak powiedziałam, czyli kwota szacunkowa różni się o 4 mln. od kwoty faktycznej? W takim razie moje pytanie: ile razy ten program, czy był? I ile razy był anektowany?”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.”

Radna Joanna Borowiak z Sali przypomniała, że zadała pytanie, na które nie uzyskała odpowiedzi.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Jak się nie wie, to może się nie odpowiada – co ja poradzę? Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ...”

Radna Joanna Borowiak – „Ale Panie Przewodniczący – ja mam prawo uzyskać odpowiedź.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „... w sprawie aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Włocławek do 2015 roku, proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuje. Kto jest przeciw tej uchwale? – dziękuje. Kto wstrzymał się od głosu?”

Stwierdzam, iż za uchwałą głosowało 15 radnych, przeciw było 2 radnych, 8 się wstrzymało od głosu. Uchwała została podjęta.

Uchwała w sprawie aktualizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Włocławek do 2015 roku załącznik Nr 5 do protokołu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dzisiejszych obrad...”

Radna Joanna Borowiak – „Panie Przewodniczący – Ja chciałabym złożyć oświadczenie ..

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „...to jest projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. „Miejski Zespół Usług Komunalnych we Włocławku”.”

Radna Joanna Borowiak - „To jest niezgodne z przepisami Statutu Panie Przewodniczący. No, Pan mnie zmusza do tego, żebym ja powoływała się na jeden z ważniejszych dokumentów w mieście.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Ale niech Pani posłucha, Pani Joanno – Pani zabrała głos, kiedy ja byłem w trakcie przedstawiania punktu 8.”

Radna Joanna Borowiak – „Dlatego, że Pan Przewodniczący nie zapytał. ”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę bardzo – niech Pani złoży oświadczenie.

Radna Joanna Borowiak - „Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę bardzo – pani Joanna Borowiak.”

Radna Joanna Borowiak – „Panie Przewodniczący – no, jestem daleka od stwarzania takich sytuacji, ale Pan tak prowadzi sesję dzisiejszą, że nie patrzy Pan, nie pyta Pan, czy jest jakiś radny, który zgodnie z zapisami statutu chciałby jeszcze zabrać głos, do czego ma prawo. Stąd też niestety byłam zmuszona w trakcie pana wypowiedzi zabrać głos tak, żeby Pan mnie usłyszał. No, przykro mi ale to nie ja zainicjowałam taką sytuację. Panie Przewodniczący – nie pozwolił Pan, Panu Prezydentowi Kuźniewiczowi na udzielenie odpowiedzi na moje pytanie. A ja tam pytałam o konkretne pieniądze. Był Pan uprzejmy również powiedzieć niejako zarzucić mi, że ja się przerzucam z Panem Prezydentem pytaniami. No, to nie może trywializowane – sposób, w jaki pracują radni – to, czy są aktywni, czy chcą się dowiedzieć pewnych, istotnych rzeczy. My tutaj rozmawiamy o bardzo dużych pieniądzach – o pieniądzach wspólnych wszystkich Włocławian. Ja rozumiem, że może ktoś z Państwa chciałby, żebyśmy przeszli nad pewnymi kwestiami do porządku dziennego i najlepiej, żebyśmy w ogóle nie podnosili rąk i nie pytali, żeby wszystko było jasne i żebyśmy się na wszystko godzili. Ale my musimy pytać o pewne rzeczy. A Pan był uprzejmy stwierdzić, że Pan Prezydent nie wie, to mi nie odpowie. No, Panie Przewodniczący, no...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „No, nie zgłaszał się, no. ”

Radna Joanna Borowiak – „... ja żywię do Pana ogromny szacunek, ale tak nie można po prostu robić.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „No, niech Pani kończy to oświadczeni – bardzo proszę.”

Radna Joanna Borowiak – „Ja chciałabym... Teraz Pan mówi, że mam kończyć oświadczenie. No, Panie przewodniczący! No, a ja sobie nie przypominam, żeby tak wyglądały wcześniej sesje Rady Miasta – żeby w taki sposób pouczano radnych. To jest sytuacja przykra. Ja bym nie chciała się z czymś takim więcej spotkać i sądzę, że mieszkańcom to się również nie podoba, bo w końcu musi Pan pamiętać, że jesteśmy reprezentantami ogromnych rzesz mieszkańców miasta Włocławka. Nas też ktoś wybrał w demokratycznych wyborach i zamykając nam usta, Państwo odbieracie również możliwość, żeby poprzez nas, jako łączników wypowiadali się mieszkańcy. Ja pytałam Pana Prezydenta Kuźniewicza, czy różnica 4 mln. w inwestycji to jest to tak drobna różnica? No, niestety – to jest niemożliwe. Ja nie uzyskałam odpowiedzi na to pytanie – dzięki temu, że Pan tak zaaranżował przebieg sesji. Dla mnie jest to atak na demokrację. Przepraszam, ale tak to odbieram.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo za wystąpienie. Przypomnę, że Pani czwarty raz zabierała głos w tym punkcie a Statut mówi o trzykrotnym co najwyżej. Bardzo proszę Pana Prezydenta Jacka Wojciechowskiego o wprowadzenie do punktu 8, który brzmi; projekt uchwały

zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Zespół Usług Komunalnych we Włocławku.”

Ad.8.

PROJEKT UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ pn. MIEJSKI ZESPÓŁ USŁUG KOMUNALNYCH WE WŁOCŁAWKU.

Wprowadzenie do przedmiotu projektu uchwały:

Jacek Wojciechowski – zastępca Prezydenta Miasta Włocławek – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. Chciałbym w imieniu Prezydenta przedstawić projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Zespół Usług Komunalnych. Uzasadnieniem do tego projektu uchwały jest zakończenie zadania inwestycyjnego pod nazwą Inkubator Innowacji i Przedsiębiorczości oraz Włocławska Strefa Rozwoju Gospodarczego – Park Przemysłowo – Technologiczny. Jest propozycja, aby administrowanie, aby przekazać i Strefę i Inkubator w administrowanie Miejskiemu Zespołowi usług Komunalnych i w związku z tym proszę o przyjęcie projektu uchwały w proponowanym brzmieniu. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Proszę o opinię Pana Henryka Mielczarczyka, przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska.”

Opinie komisji stałych Rady Miasta;

Radny Henryk Mielczarczyk – przewodniczący Komisji Gospodarki miejskiej i Ochrony Środowiska Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci – Opinia Nr 20 / 2011 Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Włocławek z dnia 16 lutego 2011 roku. Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Rady Miasta podczas posiedzenia, które odbyło się w dniu 16 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały zmieniającej uchwałę sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwa Miejski Zespół Usług Komunalnych we Włocławku. W wyniku przeprowadzonego głosowania za wydaniem pozytywnej opinii opowiedziało się 3 członków Komisji, przy 1 głosie przeciwnym oraz 1 głosie wstrzymującym. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – Pan Krzysztof Kukucki przewodniczący Komisji Budżetu – proszę o opinię.”

Radny Krzysztof Kukucki – przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – Opinia Nr 10 / 2011 Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta z dnia 18 lutego 2011 roku Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 18 lutego br udzieliła pozytywnej opinii do projektu uchwały, zmieniającej

uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Zespół Usług Komunalnych we Włocławku. Za pozytywną opinią opowiedziało się 8 członków Komisji, przy 1 głosie przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nikt się nie zgłasza. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Zespół Usług Komunalnych we Włocławku? - proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?”

Stwierdzam, iż za projektem uchwały głosowało 21 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. Miejski Zespół Usług Komunalnych załącznik Nr 6 do protokołu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przechodzimy do punktu 9 to jest do rozpatrzenia projektu uchwały sprawie wprowadzenia Regulaminu Włocławskiego Inkubatora Innowacji i Przedsiębiorczości” wraz z autopoprawką. Proszę bardzo wiceprezydenta Jacka Kuźniewicza o wprowadzenie do tego projektu uchwały.”

Ad.9.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE WPROWADZENIA „REGULAMINU WŁOCŁAWSKIEGO INKUBATORA INNOWACJI I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI”.

Wprowadzenie do przedmiotu projektu uchwały:

Jacek Kuźniewicz – zastępca Prezydenta Miasta Włocławek – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedkładam w imieniu Prezydenta projekt uchwały Rady Miasta o przyjęciu – w sprawie przyjęcia regulaminu Włocławskiego Inkubatora Innowacji i Przedsiębiorczości. Szanowni Państwo – ten dokument ma także załączona autopoprawkę, która wynika z uwag Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, które wpłynęły w połowie ubiegłego tygodnia, stąd też konieczność była wprowadzenia stosownych zmian do tego Regulaminu w postaci autopoprawki. Szanowni państwo – jak wszyscy wiemy, oczywiście Włocławski Inkubator Innowacji Przedsiębiorczości, to projekt, który został sfinansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego – OSI nr 5. Ma on za zadanie wspierać rozwój przedsiębiorczości w naszym mieście poprzez stwarzanie warunków dla tych wszystkich, którzy zaczynają działalność gospodarczą, bądź mają ją zarejestrowaną nie dłużej niż rok. Do tego, aby ten Inkubator mógł funkcjonować, bo dzisiaj technicznie ten projekt jest zakończony. Aby mógł on funkcjonować, potrzebne są określone zasady jego funkcjonowania, zasady naboru firm, określenia długości ich funkcjonowania – tych firm w Inkubatorze, a także określenie stawek najmu

powierzchni w tym obiekcie. Takie określenie zasad następuje w drodze Regulaminu, który jest przedmiotem obrad dzisiaj Wysokiej Rady. Szanowni Państwo – w inkubatorze mamy kilka rodzajów pomieszczeń, które będą mogły być wynajmowane przez potencjalnych – dzisiaj mówiąc – potencjalnych przedsiębiorców. Są to powierzchnie usługowe, produkcyjne, magazynowe, biurowe, sale wykładowe i sale konferencyjne. Przedsiębiorca, by mógł znaleźć się w tym inkubatorze oczywiście tak, jak powiedziałem, oprócz warunku tego, że jest rozpoczyna swoją działalność gospodarczą, to nie może jej dotychczasowy jej przebieg wskazywać na jakiegokolwiek naruszenia prawa. Nie mogą być stwierdzone jakiegokolwiek zaległości w opłatach na rzecz Państwa, na rzecz ZUS-u, na rzecz Urzędu Skarbowego i tym podobnych. Proponujemy także przyjęcie ulg, mających wspierać przyszłych przedsiębiorców – ulg w opłatach czynszowych. Te ulgi wynikają z analizy finansowej, dokonanej na etapie przygotowania tego projektu i etapie Studium Wykonalności. Są to ulgi od opłat najmu powierzchni – 80%, 60%, 40%, 20% i 0% w odniesieniu do poszczególnych lat. Tak, jak Wysoka Rada przesądziła przed chwilą, administrowaniem Inkubatora zajmuje się Miejski Zespół Usług Komunalnych i on będzie ten Regulamin wdrażał w życie i jego przestrzegał. W imieniu Prezydenta proszę o przyjęcie tego dokumentu, gdyż to umożliwi nam rozpoczęcia procedury zasiedlania tego obiektu. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Proszę przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska o opinię Komisji.”

Opinie komisji stałych Rady Miasta:

Radny Henryk Mielczarczyk – przewodniczący Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci – opinia Nr 2 / 2011 Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Włocławek dnia 16 lutego 2011 r. Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Rady Miasta podczas posiedzenia, które odbyło się dnia 16 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu Włocławskiego Inkubatora Innowacji i Przedsiębiorczości wraz z autopoprawką. W wyniku przeprowadzonego głosowania za wydaniem pozytywnej opinii opowiedziało się 3 członków Komisji, przeciwnych nie stwierdzono, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Pan Krzysztof Kukucki, przewodniczący Komisji Budżetu, proszony o opinię Komisji.”

Radny Krzysztof Kukucki – przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – opinia nr 6 / 2011 Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta z dnia 18 lutego 2011r. Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2011 roku udzieliła pozytywnej opinii do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu Włocławskiego Inkubatora Innowacji i Przedsiębiorczości

wraz z autopoprawką. Za udzieleniem pozytywnej opinii i opowiedziało się 6 członków Komisji, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – otwieram dyskusję. radny Sławomir Bieńkowski – bardzo proszę.”

Dyskusja:

Radny Sławomir Bieńkowski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Prezydenci – mam pytanie odnośnie § 4 p.8 dokładnie o brzmieniu; „Innowacyjnym charakterze działalności gospodarczej, gdzie w Inkubatorze ma być 20 podmiotów, z czego 11 o charakterze innowacyjnym.” I ta definicja innowacyjności jest dla mnie trochę niejasna, bo innowacyjnym charakterze działalności gospodarczej, należy przez to rozumieć działalność gospodarczą, spełniającą przynajmniej jeden z poniższych warunków; działalność z zastosowaniem rozwiązań technologicznych, znanych i rozpowszechnianych w Polsce nie dłużej niż 5 lat – to rozumiem, b/ działalność polegającą na produkcji nowatorskich produktów z punktu widzenia lokalnego rynku, c/ działalność polegającą na świadczeniu nowatorskich usług z punktu widzenia lokalnego rynku, d/ działalność z zastosowaniem nowatorskich rozwiązań organizacyjnych z punktu widzenia lokalnego rynku. Rozumiem, że jeżeli inkubator ma generować wykształconą kadre, to pierwszy punkt dla mnie się zgadza – rozwiązania technologiczne nowe będą wymagały podwyższenia kwalifikacji i jednocześnie zyskają na lokalnym rynku pracy pracownicy tych firm. Aczkolwiek punkt b, c i d – czyli np. na świadczenia nowatorskich usług, to jest niejasne, bo nowatorska usługa może być to konserwator powierzchni płaskich z trójkątnym mopem In to oznacza, że to będzie nowy typ sprzątaczk, która w zasadzie nie będzie miała większych szans na rynku pracy. Więc czy można ten punkt doprecyzować i np. stwierdzić, że innowacyjne, to jest innowacyjne a nie np. stworzenie portalu dla właścicieli chomików np. – tak? Więc jak Państwo – Pan Prezydent pewnie też wie, to właśnie nowe technologie, czyli punkt „a”, generuje ciągłe dokształcanie kadry a te pozostałe punkty, pozostawiają furtkę dla działalności, które tylko w nazwie mają innowacyjność a w rzeczywistości innowacyjności, czy podwyższania szans pracowniczych, pracowników, nie będą generowały. Więc te punkty nie obejmujące nowych rozwiązań technologicznych są dosyć niejasne i nie mamy gwarancji, że te 11 podmiotów z 20 będzie rzeczywiście innowacyjnych. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Radny Jarosław Hupało.”

Radny Jarosław Hupało – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni – ja chciałem stanowczo zaprotestować. Już na poprzedniej sesji Rady Miasta mówiłem o tym i prosiłem Państwa a dzisiaj widząc zmęczenie na Waszych twarzach – na wszystkich, bez względu na przynależność polityczną, chcę zwrócić uwagę, że większość tych pytań, które teraz padają i dotyczą wszystkich punktów naszych obrad, mogło być poruszone podczas prac poszczególnych Komisji. Pracuję w czterech

Komisjach i większość z tych tematów, które dzisiaj Państwo przedstawicie z tej mównicy i kierujecie zapytania, nie miało swojego miejsca we właściwym miejscu, czyli podczas prac w Komisji. A jeszcze do mojego kolegi – sympatycznego radnego Sławomira Bieńkowskiego – proszę kolegę radnego o nie rywalizowanie jakichkolwiek interpretacji tego, co my tutaj w tej chwili, nad czym obradujemy i nad czym będziemy głosowali. Ja nie chcę głosować na temat chomików, na temat konserwatorów powierzchni płaskich itd. Myślę, że inkubator, to jest o wiele poważniejsze przedsięwzięcie i nawet jak jesteśmy zaciekrzewieni politycznie, to nie musimy się w ten sposób sprawdzać się do tej płaszczyzny dyskusji i wypowiedzi. Dziękuję bardzo. Jeszcze raz przypominam, że apelowałem o to, żebyśmy większość problemów i zapytań, kierowali podczas prac Komisji. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź Pana Jacka Kuźniewicza zastępcę Prezydenta.”

Jacek Kuźniewicz – zastępca Prezydenta Miasta – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni – rzadko przychodzi mi tu stawać przed Państwem i mówić, że jestem nie kompetentny w odpowiedzi na pytania. Bo o to, o co Pan pyta – ja też bym bardzo chętnie zmienił. Natomiast to pytanie, proszę skierować na Plac Teatralny 2 Urząd Marszałkowski, który decyduje o tym, co jest rozumiane pod pojęciem innowacyjności. To jest definicja i podejście narzucone i czy nam się to podoba, czy nie – musimy to przyjąć. I czy mówimy o trójkątnych mopach i portalach dla chomikach, to niestety tak musi być, jeśli chodzi o tą definicję innowacyjności. Natomiast myślę, że Panie Sławku, że jest Pan człowiekiem troszeczkę małej wiary – nie daje Pan wiary w to, w jaki sposób będzie prowadzony nabór do tego inkubatora, bo myślę, że jeśli ktokolwiek będzie decydował o przyjęciu danego przedsiębiorcy, potencjalnego przedsiębiorcy do inkubatora i będzie przedsiębiorca, który chce tworzyć trójkątne mopy, to myślę, że – a będzie też w kontrze z innym, który będzie miał bardziej innowacyjne pomysły, to myślę, że będzie wybrany ten inny. Natomiast tak jak mówię – tutaj my nie mamy żadnego pola manewru. Jest to definicja narzucona i czy my się z nią zgadzamy, czy nie zgadzamy, musimy ją stosować. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – proszę bardzo – radny Mirosław Bieńkowski.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „Dziękuję bardzo za wyczerpującą odpowiedź Pana Prezydenta Kuźniewicza. Mam nadzieję, właśnie że ten zespół, który będzie przyjmował firmy do Inkubatora, będzie się kierował rzeczywistą innowacyjnością a nie innowacyjnością sztuczną. I taki był cel mojego pytania. Więc mam nadzieję, że te pieniądze, które wydajemy, będą wydawane efektywnie i dla przedsiębiorców i także dla osób, które będą pracowały. A jeżeli chodzi o stwierdzenie Pana radnego Hupała, to no cóż? – Pan nie może nas pouczać. Tak samo jak pytania możemy zadawać na sesji tak samo możemy na Komisjach i proszę nie kierować takich zastrzeżeń. Uważam, że przykłady, które podałem to są przykłady częściowo z życia. I mam nadzieję, że firmy, które pojawiają się w Inkubatorze, nie będą musiały Panu przypomnieć, że taka innowacyjność się pojawiła. Ale dziękuję Prezydentowi

Kuźniewiczowi za odpowiedź i trzymam Go za słowo, że ten nabór będzie bardzo rzetelny. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Nikt się nie zgłasza? - przystępujemy do ... Bardzo proszę Marek Stelmasik.”

Radny Marek Stelmasik – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Prezydenci, Szanowni Państwo – ja tylko w kwestii formalnej – ponieważ tak, jak Pan radny Jarosław Hupała powiedział, że pewne sprawy powinny być przedyskutowane albo zauważone na Komisji, na Komisjach, ale jednak się stało tak, że również widzimy w uzasadnieniu do autopoprawki podpis zastępcy Prezydenta Pana Jacka Kuźniewicza oraz Pani Naczelnik Wydziału Haliny Walczak, chciałbym o wyjaśnienie – prosiłbym o wyjaśnienie co to znaczy „pomiot pomocy publicznej”? – bo taki jest zapis w uzasadnieniu do autopoprawki – ostatnie trzy wyrazy – być może jest to przejęzyczenie. Ale jeżeli jest to dokument, który jest sygnowany przez Program Regionalny oraz Województwo Kujawsko – Pomorskie, Unie Europejską, w związku z tym chodzi o to, abyśmy nie wypuszczali dokumentów z tzw. literówkami. I wydaje mi się, że może tu chodziło o podmiot pomocy publicznej. Ale jeżeli – może ja się mylę? - dlatego prosiłbym o wyjaśnienie w tej kwestii,. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Kto chce jeszcze zabrać głos? – proszę bardzo radna Olga Krut – Horonziak.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ponieważ Inkubator wygenerował nam tak, jak się zorientowaliśmy 3.500 m2 powierzchni użytkowej do tej działalności wszelakiej magazynowo – biurowo – produkcyjno – usługowej dla założonych 90 podmiotów czy osób, zawierających umowy, chciałabym uzyskać odpowiedź, na podstawie jakiej analizy szczegółowo przyjęto takie na nie inne poszczególne metry kwadratowe dla działalności produkcyjnej, oddzielnie usługowej, magazynowej, biurowej z salą wykładową i z salą konferencyjną. 3,5 tys. metrów za 30 mln., to jest wskaźnik dosyć zastanawiający dla ekonomistów i menadżerów, operujących przy takich przedsięwzięciach. I dlatego chciałabym wiedzieć, na podstawie jakich analiz w ten sposób podzielono te, czy poszczególne części, które znajdują się w Inkubatorze. Druga rzecz, która mnie tutaj bardzo, bardzo zastanawia, to tzw. zapisy, które jak gdyby dają pole do domyślenia się, iż będzie w niedługim czasie po rozpoczęciu działalności, ten Inkubator ewaluował w kierunku tzw. stałego zasiedlenia się już komercyjnego. Proszę mnie i innych mieszkańców uspokoić, że przede wszystkim konstrukcja Regulaminu ma za zadanie tylko i wyłącznie w przewodzie decydującej, ściągnąć tam ludzi, którzy mają pomysł, mniejsze środki finansowe i potrzebują paru lat na wyklucie się z większym biznesem i opuszczenie tego inkubatora, ponieważ taki jest sens. Natomiast tutaj zapisy Regulaminu dają jak powiedziałam, iż duży margines do kształtowania sobie innej opinii. I chciałabym na mocy tego, co mówię, w oparciu tego, co mówię, zadać pytanie; w jakim procencie oparto się i o jaki Regulamin, którego inkubatora działającego poza oczywiście obszarem miasta Włocławek. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Czy ktoś by chciał jeszcze zadać pytanie? – nie ma – nikt się nie zgłasza. Proszę Pana Prezydenta o odpowiedź.”

Jacek Kuźniewicz – zastępca Prezydenta Miasta – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni – wypowiedź Pana Marka Stelmasika traktuję w kategoriach takich przytyków złośliwych – podmiot. Też nam się zdarzają błędy, tak samo jak zapewne Panu. Jest to błąd, będzie on poprawiny w ostatecznej wersji uchwały. Także tutaj można było podejść do moich pracowników przed sesją, zwrócić uwagę. Ale lepiej wypadało powiedzieć z mównicy Panie Marku – dziękuję – ale mimo wszystko dziękuję za zwrócenie uwagi. Też będę pamiętał przy Pańskich wypowiedziach, aby trzymać się precyzji – a to nie będzie trudne. Jeśli chodzi o wypowiedź Pani radnej Horonziak – ja nie znam Inkubatora we Włocławku za 30 mln. zł. Nie wiem, o jaki obiekcie Pani mówi. Też nie znam takiego obiektu, który kosztował 40 mln. zł. Przykro mi bardzo – trudno mi się do tego odnosić. Dla mieszkańców Włocławka podam te informację, że Inkubator kosztował ani 30, ani 40 tylko nie całe 20 mln. zł. a to jest zasadnicza różnica. Oparliśmy się na swoich analizach na doświadczeniach okolicznych miejscowości w Województwie Kujawsko – Pomorskim, które takie tego typu obiekty – tego typu obiekty, posiadają. Te proporcje wynikają z analizy zawartej w Studium Wykonalności a Regulamin jest autorskim pomysłem Wydziału Przedsiębiorczości, poparty wcześniejszą analizą innych Regulaminów, które zostały stworzone w Polsce przy tego typu obiektach. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu Włocławskiego Inkubatora Innowacji i Przedsiębiorczości wraz z autopoprawką? – proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciwny tej uchwale? - dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?”

Za uchwałą głosowało 19 radnych, przeciw 1 osoba, wstrzymało się 4 radnych.

Uchwała w sprawie wprowadzenia „Regulaminu Włocławskiego Inkubatora Innowacji i Przedsiębiorczości załącznik nr 7 do protokołu.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przechodzimy do punktu 10 tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości gruntowych, położonych na terenie Włocławskiej Strefy Rozwoju Gospodarczego – Park Przemysłowo – Technologiczny na okres dłuższy niż 3 lata. Ponownie proszę zastępcę Prezydenta Pana Jacka Kuźniewicza o wprowadzenie do tematu.”

Ad.10.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD WYDZIERŻAWIANIA NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH NA TERENIE WŁOCŁAWSKIEJ STREFY ROZWOJU GOSPODARCZEGO – PARK PRZEMYSŁOWO – TECHNOLOGICZNY NA OKRES DŁUŻSZY NIŻ 3 LATA.

Wprowadzenie do przedmiotu projektu uchwały:

Jacek Kuźniewicz – zastępca Prezydenta Miasta – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni – Jest to druga uchwała, która umożliwi rozpoczęcie procesu wdrażania w życie efektów projektu pod nazwą Włocławska Strefa Rozwoju Gospodarczego Park Przemysłowo – Technologiczny. Przedmiotowa uchwała dotyczy upoważnienia Prezydenta do zawierania umów dzierżawy z potencjalnymi przedsiębiorcami, którzy chcą zainwestować w Parku Przemysłowym we Włocławku na okres dłuższy niż 3 lata. Z góry zaznaczam, że jest to pierwsza z dwóch form udostępniania gruntów we Włocławskiej Strefie Rozwoju Gospodarczego. Jest to obok – drugi obok dzierżawy. Będzie możliwość sprzedaży gruntu na rzecz potencjalnych, przyszłych przedsiębiorców. W tej uchwale następuje także ustalenie, znaczy wskazanie, za jaką stawkę będzie ten grunt udostępniany. Jest to stawka 0,30 zł. brutto za metr kwadratowy, która będzie waloryzowana, zgodnie z założeniami przyjętymi w Studium Wykonalności Projektu. W imieniu Prezydenta proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Proszę Pana Henryka Mielczarczyka o opinię Komisji Gospodarki.”

Opinie komisji stałych Rady Miasta:

Radny Henryk Mielczarczyk – przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Prezydenci – opinia z 2011 Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Włocławek z dnia 16 lutego 2011 roku. Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Rady Miasta podczas posiedzenia, które odbyło się w dniu 16 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości gruntowych, położonych na terenie Włocławskiej Strefy Rozwoju Gospodarczego – Park Przemysłowo – Technologiczny na okres dłuższy niż 3 lata. W wyniku przeprowadzonego głosowania za wydaniem pozytywnej opinii opowiedziało się 3 członków Komisji, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – Pan radny Krzysztof Kukucki proszony o opinię Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta.”

Radny Krzysztof Kukucki – przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mam przyjemność zaprezentować opinię nr 7 / 2011 Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta z dnia 18 lutego 2011r. Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2011 roku udzieliła pozytywnej opinii do projektu uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości gruntowych położonych na terenie Włocławskiej Strefy Rozwoju Gospodarczego – Park Przemysłowo – Technologiczny na okres dłuższy niż 3 lata. Za udzieleniem pozytywnej opinii opowiedziało się 6 członków Komisji, przy 5 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nikt się nie zgłasza. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości gruntowych położonych na terenie Włocławskiej Strefy Rozwoju Gospodarczego – Park Przemysłowo – Technologiczny na okres dłuższy niż 3 lata – kto za? - proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto jest przeciw tej uchwale? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?”

Za uchwałą głosowało 16 radnych, przeciw 1 radna, wstrzymało się 5 radnych.

Uchwała sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości gruntowych położonych na terenie Włocławskiej Strefy Rozwoju Gospodarczego – Park Przemysłowo – Technologiczny na okres dłuższy niż 3 lata załącznik nr 8 do protokołu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę państwa – proponuje jeszcze punkt 11 i potem, jeśli będzie życzenie, byśmy zrobili parę minut przerwy. Przechodzimy do punktu 11 to jest do projektu uchwały sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru położonego pomiędzy ulicą Wiejską, terenami kolejowymi, ulicą Szpitalną, ulicą Wysoką, ulicą Długą wraz z częściami działek. Proszę Panią Naczelnik Stańczak o wprowadzenie do tego projektu uchwały – proszę bardzo.”

Ad.11.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA WŁOCŁAWEK DLA OBSZARU POŁOŻONEGO POMIĘDZY ULICĄ WIEJSKĄ, TERENAMI KOLEJOWYMI, ULICĄ SZPITALNĄ, ULICĄ WYSOKĄ (WRAZ Z CZĘŚCIĄ DZIAŁKI NR 15/4 KM 40 I DZIAŁKI NR 16,17,18 I 19/1 KM 40), ULICĄ DŁUGĄ (WRAZ Z CZĘŚCIĄ DZIAŁEK NR 14/13, 15/8, 15/10, 16/5 KM 56 I NR 1/92, 117 KM 55)

Wprowadzenie do przedmiotu projektu uchwały:

Jolanta Stańczak – Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury – „Prezydent Miasta Włocławek dokonał analizy złożonych wniosków do planu i zasadności

sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulicy Wiejskiej, terenami kolejowymi ulicy Szpitalnej, Wysokiej i Długiej. Będzie to w części zmiana istniejącego planu dla dzielnicy Kokoszką. Wskazane tereny stanowią obszar o powierzchni około 46 hektarów, dla którego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek określa politykę gminy i jego przeznaczenie, jako tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny inwestycyjne rozwoju działalności usługowej, zieleń oraz obszar doliny Zgłowiączki warstw Słodowo. Są to obszary, dla których celowe jest opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zarówno ze względu na uwarunkowania lokalne, jak i konieczność przekształcania części obszaru. Są to tereny stanowiące własność różnych podmiotów, w tym głównie osób fizycznych i prawnych, tereny gminne i Skarbu Państwa. Przeprowadzona analiza potwierdziła konieczność opracowania miejscowego planu dla wnioskowanych zamierzeń inwestycyjnych wraz z określeniem warunków kształtowania zabudowy infrastruktury technicznej oraz systemów komunikacji. Prezydent Miasta realizując uchwałę przeprowadził wszelkie czynności formalno – prawne w sposób zgodny z procedurą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zawartego w artykule 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym W związku z tym proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedmiotowej uchwały.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję Pani Naczelnik za wprowadzeni do projektu uchwały. Proszę radnego Krzysztofa Kukuckiego przewodniczącego Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta o opinię tej Komisji.”

Oponie komisji stałych Rady Miasta;

Radny Krzysztof Kukucki – przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – opinia nr 8 / 2011 Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta z dnia 18 lutego 2011 roku. Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2011 roku udzieliła pozytywnej opinii do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru położonego pomiędzy ulicą Wiejską, terenami kolejowymi, ulicą Szpitalną, ulicą Wysoką, wraz z częścią działki nr 15/ 4 km 40 i działkami nr 16, 17, 18 i 19 / 1 km 40 ulicą Długą wraz z częściami działek nr 14/13, 15/8, 15/ 10, 16/5 km 56 i nr 1/92 117 km 55. Za udzieleniem pozytywnej opinii głosowało 8 członków Komisji przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos? – proszę bardzo Pani radna Olga Krut – Horonziak.”

Dyskusja:

Radna Olga Krut – Horonziak – „Ja na Komisji Budżetu miałam obiecać, że na dzisiaj na sesję, zostanie przygotowana odpowiedź na pytanie, które wtedy zadałam – to znaczy się – ten obszar wzdłuż ulicy Kapitulnej, związany z inwestycją wymaga bardzo dużych nakładów finansowych i w tym planie został ujawniony, jako do przekształceń. Prosiłam o zbilansowanie i podanie do informacji, którą musimy mieć, żeby też mieć ogłód takiego planu: Ile wyniesie nas bilans finansowy przekształcenia tego terenu, począwszy od tunelu, aż do skrzyżowania z ulicą Wysoką po prawej stronie? Miałam to obiecać na dzisiaj – wyciągniecie z tych przedsięwzięć inwestycyjnych. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Czy ktoś chce zabrać głos i zadać pytanie? – nikt się nie zgłasza. Proszę bardzo – czy na to pytanie Pani radnej? – bardzo proszę Pani Naczelnik.”

Jolanta Stańczak – Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury – „Zgodnie z ustawą do każdego planu, przygotowywana jest Prognoza Skutków Finansowych Uchwalenia Miejscowego Planu. Tak jest również w tym przypadku. Wg prognozy – tylko mówię – dotyczy to całego obszaru podlegającego uchwale – koszt, potencjalne wydatki gminy – oczywiście to są potencjalne, bo to są koszty szacunkowe – wynoszą 7.515.000, natomiast potencjalne dochody gminy wynoszą 565.500 i są to z tytułu opłat adiacenckich.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Nikt się nie zgłasza? Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru położonego pomiędzy ulicą Wiejską, terenami kolejowymi, ulicą Szpitalną, ulicą Wysoką oraz ulicą Długą? – kto za? – proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto jest przeciwny tej uchwale? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?”

Za uchwałą głosowało 17 radnych, 1 głos przeciw i 1 głos wstrzymujący się. Uchwała została podjęta.

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru położonego pomiędzy ulicą Wiejską, terenami kolejowymi, ulicą Szpitalną, ulicą Wysoką, wraz z częścią działki nr 15/ 4 km 40 i działkami nr 16, 17, 18 i 19 / 1 km 40 ulicą Długą wraz z częściami działek nr 14/13, 15/8, 15/ 10, 16/5 km 56 i nr 1/92, 117 km 55, załącznik nr 9 do protokołu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przed blokiem 16 projektów dotyczących wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, proponuję 10 minutową przerwę na rozprostowanie kości.”

Przerwa w obradach od godziny 16.07 do godziny 16.20.

Wznowienie obrad po przerwie:

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Wznawiamy obrady. Panie i Panowie Radni - przed nami dalsza część obrad – punkty od 12 do 27, w którym jest blok 16 projektów uchwał dotyczących wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych, stanowiących własność gminy miasta Włocławek na rzecz najemców tych lokali. Proszę Pana Jacka Wojciechowskiego, zastępcę Prezydenta o dokonanie wprowadzenia do projektu uchwały.”

Ad.12 – 27.

PROJEKTY UCHWAŁ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKAT OD CEN USTALONYCH PRZY SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM W LOKALACH MIESZKALNYCH USYTUOWANYCH W BUDYNKACH POŁOŻONYCH WE WŁOCŁAWKU STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIASTO WŁOCŁAWEK, NA RZECZ NAJEMCÓW TYCH LOKALI.

Wprowadzenie do przedmiotu projektu uchwały:

Jacek Wojciechowski – zastępca Prezydenta Miasta Włocławek – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo – przedłożone Wysokiej Radzie projekty 16 uchwał dotyczą wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych, będących własnością gminy miasto Włocławek na rzecz ich najemców, którym na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami, przysługuje prawo pierwokupu. Wysokość bonifikaty wyliczona została zgodnie z Zarządzeniem Nr 11 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 19 stycznia 2009 r. W 10 rozpatrywanych sprawach bonifikata wynosi 95% od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę. W 6 kolejnych, rozpatrywanych sprawach wysokość bonifikat jest zróżnicowana. Na bonifikaty niższe niż 95% najemcy wyrazili zgodę, składając na piśmie stosowne oświadczenia. Bardzo proszę Wysoką Radę o pozytywną decyzję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Proszę Pana Henryka Mielczarczyka, przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji do wszystkich projektów uchwał.”

Opinia Komisji stałej Rady Miasta;

Henryk Mielczarczyk – przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Prezydenci – Opinie od numeru 4 do 19 a więc tych 16 przedstawianych uchwał Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Włocławek z dnia 16 lutego 2011 roku. Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Rady Miasta podczas posiedzenia, które odbyło się w dniu 16 lutego 2011 roku, rozpatrzyła oraz wydała opinię do wyżej wymienionych projektów tych 16 uchwał. Projekty uchwał w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokali położonych w budynkach, stanowiących własność gminy miasto Włocławek, na rzecz najemców tych lokali. We wszystkich przypadkach 16 projektów uchwał, Komisji zaopiniowała je pozytywnie. W wyniku przeprowadzonych głosowań za wydaniem pozytywnych opinii w każdym przypadku opowiedziało się 4 członków Komisji, wobec braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo – Otwieram dyskusję: Kto z Państwa chce zabrać głos? – proszę bardzo Pani radna Joanna Borowiak.”

Radna Joanna Borowiak – „Panie Przewodniczący – ja mam pytanie – pozwolę sobie usiąść – mam pytanie do projektu, bo rozumiem, że będziemy blokiem te uchwały głosować – jedną po drugiej – tak? - ale jeśli chodzi o pytania, no to teraz, w tym punkcie. Później nie będzie na to czasu. Mam pytanie odnośnie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 62, usytuowanego przy budynku położonym we Włocławku przy ul. Kaliskiej 34. Bo jest to projekt uchwały zmieniającej uchwałę. Czyli ona została już przez Radę Miasta wcześniej podjęta. Chciałam zapytać jaka stawka procentowa była proponowana przy uchwale poprzedniej, ponieważ przy tej proponuje się 71% i chciałabym poznać tę różnicę. Czy tu się zwiększa bonifikatę, czy zmniejsza?”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Czy wiadomo, o który projekt chodzi? - tak? – bardzo proszę.”

Jacek Wojciechowski – zastępca Prezydenta Miasta Włocławek – „Tak, tak – bardzo cenne pytanie, słuszne. W poprzedniej uchwale bonifikata była większa, ale wraz z upływem czasu zasiedlenia tego mieszkania można było zastosować dodatkową bonifikatę w wysokości 2%. Także w tej chwili jest to 71 a było 73.”

Radna Joanna Borowiak – „Ale jeśli mogę przepraszam – skorzystam z obecności Pana Prezydenta przy mównicy i zapytam, czy następstwem podjęcia przez nas tej uchwały dzisiaj, zmieniającej uchwałę – tak? – podjęta wcześniej, nie będzie zmiana kolejnych uchwał, które już Rada podjęła?”

Jacek Wojciechowski – zastępca Prezydenta Miasta Włocławek – Nie, nie, nie – absolutnie.”

Radna Joanna Borowiak – „Nie będzie takiego....?”

Jacek Wojciechowski – zastępca Prezydenta Miasta Włocławek – Nie, nie – absolutnie.”

Radna Joanna Borowiak – „Dobrze – dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? – nie ma dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania poszczególnych projektów uchwał.”

Ad.12.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. 14 Pułku Piechoty 14, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Jesteśmy w punkcie 12 - projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. 14 Pułku Piechoty 14, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? – dziękuję. Kto jest przeciwny? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?”

Stwierdzam, że za uchwałą głosowało 22 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. 14 Pułku Piechoty 14, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu Załącznik Nr 10 do protokołu.

Ad.13.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Długiej 34, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Punkt 13 – Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Długiej 34, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu. Kto za? – proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, iż uchwała została podjęta 22 głosami za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Długiej 34, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu Załącznik Nr 11 do protokołu.

Ad.14.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 24 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 9, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Jesteśmy w punkcie 14. Kto z Pań i Panów radnych jest za projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 24 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 9, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu? – Kto za, proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, iż uchwała została podjęta 22 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 24 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 9, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu Załącznik Nr 12 do protokołu.

Ad.15.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 9B, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Punkt 15 – Kto z Pań i Panów radnych jest za projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 9B, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu? – dziękuję. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, iż uchwała została podjęta 22 głosami za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 9B, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu Załącznik Nr 13 do protokołu.

Ad.16.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 20 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 13B, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Punkt 16 – Kto za projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 20 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 13B, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu – kto za? – proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, iż ta uchwała również została przyjęta 22 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 20 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 13B, stanowiącego własność

Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu Załącznik Nr 14 do protokołu.

Ad.17.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 14 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Bukowej 15/17, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „W punkcie 17 jest projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 14 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Bukowej 15/17, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu – kto jest za? – dziękuję. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Również i ta uchwała została podjęta 22 głosami za przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 14 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Bukowej 15/17, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu Załącznik Nr 15 do protokołu.

Ad.18.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Bajorczyka 18A, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Głosujemy w punkcie 18 projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Bajorczyka 18A, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu – kto za? – proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Za uchwałą głosowało 22 radnych, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących się.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Bajorczyka 18A, stanowiącego własność

Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu Załącznik Nr 16 do protokołu.

Ad.19.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Chopina 40A stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Głosujemy punkt 19 a w nim projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Chopina 40A stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu. Kto jest za? – proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Za uchwałą głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Chopina 40A stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu Załącznik Nr 17 do protokołu.

Ad.20.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 62, usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Kaliskiej 34 stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Głosujemy w punkcie 20 projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 62, usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Kaliskiej 34 stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu – kto jest za? - proszę o podniesienie ręki – dziękuję. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? – dziękuję.

Za uchwałą głosowało 22 radnych, przeciw i wstrzymujących – brak. Uchwała została podjęta.”

Uchwała zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 62,

usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Kaliskiej 34 stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu Załącznik Nr 18 do protokołu.

Ad.21.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 39 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Polnej 63, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „W punkcie 21 głosujemy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 39 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Polnej 63, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu – proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciw? - dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała została podjęta 22 głosami za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 39 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Polnej 63, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu Załącznik Nr 19 do protokołu.

Ad.22.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 25 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Planty 33, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Głosujemy projekt uchwały w punkcie 22 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 25 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Planty 33, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu – kto jest za/ - proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Również i tym razem 22 radnych opowiedziało się za, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 25 usytuowanego w

budynku położonym we Włocławku przy ul. Planty 33, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu Załącznik Nr 20 do protokołu.

Ad.23.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żabiej 5, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „W punkcie 23 głosujemy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żabiej 5, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu – kto za? - proszę o podniesienie ręki – dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Za uchwałą opowiedziało się 22 radnych, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących. Uchwała została podjęta.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żabiej 5, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu Załącznik Nr 21 do protokołu.

Ad.24.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żytniej 72, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „W punkcie 24 głosujemy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żytniej 72, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu – kto za? – proszę o podniesienie ręki – dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała została podjęta 22 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żytniej 72, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu Załącznik Nr 22 do protokołu.

Ad.25.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 42 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żytniej 60, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „W punkcie 25 głosujemy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 42 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żytniej 60, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu – kto za? – dziękuję. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Za uchwałą głosowało 22 radnych, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących. Uchwała została podjęta.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 42 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żytniej 60, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu Załącznik Nr 23 do protokołu.

Ad.26.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 6 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Związków Zawodowych 10, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „W punkcie 26 głosujemy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 6 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Związków Zawodowych 10, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu – kto za? - proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, iż za uchwałą głosowało 22 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących, tym samym uchwała została podjęta.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 6 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Związków Zawodowych 10, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu Załącznik Nr 24 do protokołu.

Ad.27.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 45 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Wojska Polskiego 35, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „I w punkcie 27 głosujemy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 45 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Wojska Polskiego 35, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu – kto za? – proszę o podniesienie ręki – dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Również i ta uchwała została podjęta 22 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 45 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Wojska Polskiego 35, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu Załącznik Nr 25 do protokołu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przechodzimy do punktu 28 tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez gminę miasto Włocławek projektu pod nazwą - Jesteśmy aktywni w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. P roszę Panią Wandę Muszalik, zastępcę Prezydenta o wprowadzenie do projektu uchwały.

Ad. 28.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYSTĄPIENIE I REALIZACJĘ PRZEZ GMINĘ MIASTO WŁOCŁAWEK PROJEKTU „JESTEŚMY AKTYWNI” W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI WSPÓLFINANSOWANEGO ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO.

Wprowadzenie do przedmiotu projektu uchwały:

Wanda Muszalik- zastępca Prezydenta Miasta Włocławek – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. Przedstawiam Państwu w imieniu Prezydenta pod obrady projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez gminę miasto Włocławek projektu pod nazwą „Jesteśmy aktywni” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach programu operacyjnego kapitał Ludzki. Projekt ten opracowany przez Miejski

Ośrodek Pomocy Rodzinie został wysoko oceniony przez komisję konkursową Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej działającego w imieniu samorządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Na jego realizację przyznano kwotę 1.206.688, 40, na którą składają się środki europejskie, w wysokości 1.025.685,14 i dotacja celowa z budżetu krajowego w kwocie 181.003, 26, pokrywające w 100% ustalony budżet projektu bez konieczności angażowania środków budżetu miasta. Celem projektu jest rozwój upowszechniania aktywnej integracji w grupie osób zagrożonych eliminacją życia społecznego i zawodowego. Do takiej grupy społecznej należą osoby niepełnosprawne, stanowiące we Włocławku około 15% ogółu mieszkańców. Do nich też adresowany jest projekt „Jesteśmy aktywni”. Jego założeniem jest udzielenie 140 osobom niepełnosprawnym wsparcia ukierunkowanego na kształtowanie aktywnych postaw, na bycie i odbudowę umiejętności radzenia sobie z własnymi ograniczeniami i napotykanymi problemami, podniesienie kompetencji społecznych i zawodowych. Realizacja przewidzianych projektem działań w zbieżnej z zadaniami ustawowymi gminy miasta Włocławek, stworzy w 2011 roku możliwość wsparcia większej grupy osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej, której dofinansowanie ze środków PFRON systematycznie maleje. Odczuwalny od 3 lat deficyt tych środków powoduje potrzebę pozyskiwania innych źródeł finansowania zadań, realizowanych na rzecz osób niepełnosprawnych, mieszkańców naszego miasta. Dlatego bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie proponowanej uchwały. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Proszę Panią radną Agnieszkę Szlendak – Sobolewską – przewodniczącą Komisji Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej o opinię tej Komisji.”

Opinie Komisji stałych Rady Miasta:

Radna Agnieszka Szlendak – Sobolewska – przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – opinia Nr 6 – Komisja Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2011 roku jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i rywalizację przez gminę miasto Włocławek projektu „Jesteśmy aktywni” w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. W głosowaniu wzięło udział 5 członków Komisji. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Proszę radnego Pana Krzysztofa Kukuckiego, przewodniczącego Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta o opinię tej Komisji.”

Radny Krzysztof Kukucki – przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – Opinia Nr 9 / 2011 Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady miasta z dnia 18 lutego 2011 roku. Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2011 r. udzieliła jednogłośnie pozytywnej opinii do projektu uchwały

w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez gminę miasto Włocławek projektu „Jesteśmy aktywni w ramach programu operacyjnego „Kapitał Ludzki”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. W głosowaniu wzięło udział 11 członków Komisji. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie? – nikt się nie zgłasza w tym punkcie. W związku z tym głosujemy projekt uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez gminę miasto Włocławek projektu „Jesteśmy aktywni”, w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków europejskiego Funduszu Społecznego? – dziękuję. Kto jest przeciw/ - dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, iż uchwała została podjęta, bowiem za uchwałą głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.”

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez gminę miasto Włocławek projektu „Jesteśmy aktywni w ramach programu operacyjnego „Kapitał Ludzki”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Załącznik nr 26 do protokołu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przechodzimy do punktu 29, w którym rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Włocławek wraz z autopoprawką. Proszę ponownie Panią Wandę Muszalik zastępcę prezydenta o wprowadzenie do tego projektu uchwały.

Ad.29.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA ROZKŁASDU GODZIN PRACY APTEK OGÓLNODOSTĘPNYCH NA TERENIE MIASTA WŁOCŁAWEK WRAZ Z AUTOPOPRAWKĄ.

Wprowadzenie do przedmiotu projektu uchwały:

Wanda Muszalik – zastępca Prezydenta Miasta Włocławek – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo – w dniu 31 maja 2010 roku Rada Miasta Włocławek podjęła uchwałę w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Włocławka. Uprawnienia takie nadaje Radzie zapis artykułu 94 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. prawo farmaceutyczne, wskazującym, że do kompetencji Rady Powiatu należy określenie w drodze uchwały godzin pracy aptek na danym terenie. Po podjęciu wyżej wymienionej uchwały na terenie miasta Włocławek rozpoczęły działalność nowe apteki, a niektóre apteki zmieniły godziny pracy. W związku z powyższym przystąpiono do opracowania zmian do uchwały. Na lepszej czytelności proponuje się uchylenie uchwały nr 122/10 z dnia 31 maja 2010r. i przyjęcie przedkładanego Wysokiej Radzie projektu uchwały

w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Włocławek w obecnym brzmieniu wraz z autopoprawką. Chcę powiedzieć, że autopoprawka została spowodowana pismem, które skierowaliśmy do Okręgowej rady Aptekarskiej Kujawsko – Pomorskiej w Bydgoszczy, które pismo to było skierowane w takiej treści, że Okręgowa Rada nie wnosi uwag do przedstawionego projektu uchwały, lecz prosi o uwzględnienie zmian godzin czynności aptek. Zmiany te uwzględniliśmy w przedłożonej Państwu autopoprawce. Chociaż opinia nie ma charakteru wiążącego, jeżeli chodzi o Radę Aptekarską, jednak organ prowadzący przychylił się do prośby i uwzględnił – tak, jak powiedziałam wcześniej – przedłożoną autopoprawkę. Przedłożony projekt uchwały ma charakter organizacyjny, jest zgodny z przepisami prawa, w związku z powyższym wnoszę do Wysokiej Rady o przyjęcie proponowanego projektu uchwały wraz z autopoprawką. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Proszę Panią Agnieszkę Szlendak – Sobolewską przewodniczącą Komisji Zdrowia, Rodziny i opieki Społecznej o opinię tej Komisji.

Opinia Komisji stałej Rady Miasta:

Agnieszka Szlendak – Sobolewska – przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – Rodzina Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2011 r. jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Włocławek. W głosowaniu wzięło udział 5 członków komisji. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos? Nikt się nie zgłasza. Wobec tego głosujemy projekt uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie naszego miasta wraz z autopoprawką? – dziękuję. Kto jest przeciw tej uchwale? – dziękuję. Kto wstrzymał się?

Stwierdzam, iż uchwała została podjęta, bowiem za uchwałą głosowało 21 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała w sprawie określenia rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Włocławek Załącznik Nr 27 do protokołu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przechodzimy do punktu 30, w którym rozpatrzymy projekt uchwały sprawie rozpatrzenia skargi Pani M [REDAKTOWANE] E [REDAKTOWANE] na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 19 we Włocławku.

Ad.30.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI PANI M [REDAKCYJNE] B [REDAKCYJNE] NA DZIAŁALNOŚĆ DYREKTORA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 19 WE WŁOCŁAWKU.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę Państwa – w związku z faktem, że skargę Pani M [REDAKCYJNE] B [REDAKCYJNE] na działalność Szkoły Podstawowej Nr 19 we Włocławku, rozpatrywała Komisja Edukacji, proszę przewodniczącego Komisji Pana Jarosława Hupała o przedstawienie stanowiska Komisji w przedmiocie skargi oraz opinii do przedłożonego projektu uchwały.”

Opinia komisji stałej Rady Miasta;

Radny Jarosław Hupała – przewodniczący Komisji Edukacji Rady Miasta – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni – Opinia nr 10/2011 Komisji Edukacji Rady Miasta z dnia 18 lutego 2011. Komisja Edukacji Rady Miasta Włocławek na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2011r. wydała pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie odrzucenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 19 we Włocławku. W głosowaniu brało udział 11 członków. Za pozytywną opinią wypowiedziało się 11 członków, czyli skarga została przez Komisję odrzucona. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos? – nikt się nie zgłasza. Chciałbym zapytać, czy strona skarżąca Pani M [REDAKCYJNE] B [REDAKCYJNE] jest obecna na Sali obrad? - niema. Wobec tego, że nie ma Pani, jak również nikt nie zgłasza się do dyskusji, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań I Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani M [REDAKCYJNE] B [REDAKCYJNE] na działalność dyrektora szkoły Podstawowej nr 19 we Włocławku, proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, iż uchwała została podjęta 20 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani M [REDAKCYJNE] B [REDAKCYJNE] na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 19 we Włocławku załącznik nr 28 do protokołu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Rozpatrujemy punkt 31, w którym znajduje się projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek.”

Ad.31.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA PLANU KONTROLI KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA WŁOCŁAWEK.

Wprowadzenie do przedmiotu projektu uchwały:

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Zgodnie z § 107 Statutu Miasta Włocławek Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole na podstawie rocznego planu kontroli. Roczny plan, obejmujący określenie terminu oraz przedmiotu kontroli wymaga zatwierdzenia przez Wysoką Radę. Proszę Pana Macieja Jarzembowskiego, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji do przedłożonego projektu uchwały.”

Opinie komisji stałych Rady Miasta:

Radny Maciej Jarzembowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – opinia Nr 2 Komisji Rewizyjnej z dnia 18 lutego 2011r. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Włocławek podczas posiedzenia w dniu 18 lutego br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek wraz z wniesioną autopoprawką – załącznika do uchwały, polegającą na wykreśleniu z planu kontroli, kontroli ujętych w miesiącu sierpniu o treści Kontrola prawidłowości działań Urzędu Miasta odnośnie opłat czynszowych za korzystanie z nieruchomości komunalnego, w tym wynajmu mieszkań i lokali użytkowych wraz z kontrolą działań spółki z o.o. Zarządca w tym zakresie oraz kontroli ujętej w miesiącu październiku o treści Kontrola realizacji zadania własnego gminy miasto Włocławek, wynikającego z art.7 ust.1 punkt 13 ustawy o samorządzie gminnym to jest prowadzenia cmentarzy komunalnych. W wyniku przeprowadzonego głosowania za udzieleniem pozytywnej opinii do projektu uchwały wraz z autopoprawką opowiedziało się 9 członków Komisji, przy 1 głosie wstrzymującym oraz 1 głosie przeciwnym. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie? - proszę bardzo zgłasza się radna Pani Olga Krut – Horonziak.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – ponieważ byłam autorką wniesionej kontroli dotyczącej gospodarowania mieniem komunalnym w postaci wynajmu mieszkań i lokali użytkowych, chciałbym tutaj wyrazić swoją głęboką dezaprobatę, iż akurat ten segment, który osobiście prowadził Prezydent Miasta na wniosek członka Jego partii, został wykluczony z działań kontrolnych Rady Miasta. Uważam, że stało się niedobrze. Będzie przedłużana ta sprawa, ponieważ Pan Prezydent nie może składać tutaj takich ogólnych i górnolotnych zdań argumentując, iż nie może podejmować różnych działań ze względu na bardzo duże zadłużenie, które wynika z braku opłat czynszowych. Chcieliśmy właśnie i ja wnioskowałam, żebyśmy się głębiej zapoznali, jakie są

przyczyny, jak rzeczywiście wygląda struktura tych zadłużeń/ jak to się stało, że w ciągu jednego roku można dwadzieścia parę milionów mieć zadłużenia i co zostało właśnie wykreślone – przypuszczam, że jako bardzo niewygodna a wcale, wcale nie pracochłonna i nie uciążliwa w czasie kontrola, ponieważ tego typu dokumenty są znane, są w odpowiednich komórkach Urzędu Miasta i dostęp do nich wcale nie byłby utrudniony i analiza również wcale nie wielomiesięczna. Przyjmuję to, że jest to działanie, które było bardzo niewygodne kontrolne, osobistej pracy Pana Prezydenta po odwołaniu swojego, trzeciego zastępcy. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych jeszcze chciałby w przedmiocie tematu planu pracy tej Komisji? Nikt się nie zgłasza – bardzo proszę radny Maciej Jarzembowski przewodniczący tej Komisji.”

Radny Maciej Jarzembowski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – otóż nie jest tak, jak powiedziała Pani radna, że powodem, przyczyną usunięcia tej kontroli były jakieś polityczne kwestie, czy chęć ukrycia jakiś działań czy też zaniechań. Otóż Pani radna doskonale wie, ponieważ otrzymała Pani projekt uchwały wraz z opinią Biura Prawnego, w którym to Biuro Prawne wskazuje, że zaproponowany przez Panią temat kontroli może wykraczać poza uprawnienia Komisji Rewizyjnej – tak dosłownie cytuję opinię Biura Prawnego. W związku z tym faktem oraz w związku z faktem, że pojawiły się opinie członków Komisji, że zbyt wiele tematów kontroli Komisja przyjęła na siebie i to może to stanowić zbyt duże obciążenie, Komisja postanowiła jako, że ten temat, ten przedmiot kontroli budzi tego rodzaju kontrowersje, wykreślić oraz drugi temat kontroli został wykreślony na wniosek wnioskodawcy właśnie tej kontroli i Komisja także w tym przypadku przychyliła się do wniosku samego wnioskodawcy. Także stąd ostateczny kształt planu kontroli jest taki, jak w zaproponowanej uchwale wraz z autopoprawką. Zasądzę, że ten przedmiot kontroli, o którym Pani mówi, będzie mógł być zrealizowany chociażby w przyszłym roku. Nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli zostanie on sformułowany w taki sposób, że nie będzie tutaj kontrowersji w zakresie formalno – prawnym. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę – Pani radna Olga Krut – Horonziak. Nad opinią prawną, której notabene nie otrzymałam ale nad opinią prawną, która brzmi, że może coś wykraczać, to po prostu Proszę Państwa mówię tutaj do mieszkańców miasta, którzy się zajmują zawodowo lub pozazawodowo zainteresowaniami prawem, można tylko ręce załamać, jeżeli taka jest opinia prawna. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Kto z Państwa chce ? – bardzo proszę jeszcze radny Maciej Jarzembowski.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo – Panie Przewodniczący, Szanowna Pani – Otóż pani chciała kontrolować spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Zarządcę. To jest podmiot, w którym miasto nie ma żadnych udziałów. To jest tak, jak by Pani chciała np. kontrolować

sposób remontu drogi krajowej nr 1 poprzez kontrolę spółek, czy tych podmiotów, które wykonują ten remont. Otóż jest to po prostu niemożliwe. Kontrolujemy działania Prezydenta i tylko i wyłącznie za pośrednictwem Prezydenta można ewentualnie domagać się dokumentów, czy innych dowodów, które mogłyby zobrazować stan faktyczny w danym przedmiocie. Także proszę tutaj nie opowiadać o tym, że przyczyną są jakieś spiski, czy układy, ale po prostu nie jest możliwa kontrola spółki, która w żaden sposób nie jest powiązana z miastem a wykonuje te zadania w wyniku tego, że uzyskała zlecenie wygrywając przetarg.. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek z autopoprawką? – kto jest za? - proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?”

Stwierdzam, iż uchwała została podjęta, bowiem za uchwałą głosowało 21 radnych, przy 1 głosie przeciw i braku głosów wstrzymujących się.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek załącznik nr 29 do protokołu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przechodzimy do punktu 32, w którym rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie wyboru delegata do Związku Miast Polskich.”

Ad.32.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE WYBORU DELEGATA DO ZWIĄZKU MIAST POLSKICH.

Wprowadzenie do przedmiotu projektu uchwały:

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Szanowni Państwo – zgodnie z § 17 ust.3 Statutu Miast Polskich, w skład Zgromadzenia Ogólnego wchodzi osoby delegowane odpowiednimi uchwałami przez Radę Miast, które przystąpiły do Związku. Mając na uwadze upływ V kadencji organów samorządowych oraz fakt, że w uchwale nr 21 / V / 2007 z 5 marca 2007r. Rada Miasta Włocławek delegowała imiennie Pana Andrzeja Pałuckiego Prezydenta Miasta Włocławek, zachodzi potrzeba podjęcia nowej uchwały w proponowanym brzmieniu. Proszę teraz o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Porządku Prawnego i Publicznego Pana radnego Piotra Mokrego.”

Opinia komisji stałej Rady Miasta:

Radny Piotr Mokry – „Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – opinia Nr 5 z bieżącego roku Komisji Porządku Prawnego i Publicznego z dnia 18 lutego 2011r. Komisja Porządku Prawnego na posiedzeniu w dniu 18 lutego br. udzieliła pozytywnej

opinii do projektu uchwały w sprawie wyboru delegata do Związku Miast Polskich. W głosowaniu wzięło udział 8 jej członków. Dziękuję uprzejmie.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Nikt się nie zgłasza. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyboru delegata do Związku Miast Polskich, proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciwny tej uchwale? – nikt się nie zgłasza. Kto wstrzymał się od głosu? – dziękuję.

Stwierdzam, iż uchwała została podjęta 24 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała w sprawie wyboru delegata do Związku Miast Polskich załącznik nr 30 do protokołu.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Przechodzimy do punktu 33, w którym rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie powołania Komisji doraźnej do opracowania projektu zmian do Statutu Miasta Włocławek.”

Ad.33.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE POWOŁANIA KOMISJI DORAŻNEJ DO OPRACOWANIA PROJEKTU ZMIAN DO STATUTU MIASTA WŁOCŁAWEK.

Wprowadzenie do przedmiotu projektu uchwały:

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Zgodnie z § 85 Statutu Miasta do wykonywania określonych zadań Rada Miasta powołuje komisję doraźną, określając w uchwale jej skład, zakres działania a także czas, na który zostaje powołania. Przedmiotem pracy komisji doraźnej będzie przygotowanie zmian, dostosowujących zapisy Statutu Miasta Włocławek do obecnie obowiązującego stanu prawnego. Z uwagi na duży zakres prac Komisji w projekcie uchwały proponuje się wyznaczyć termin działania komisji do dnia 31 maja br. Biorąc powyższe pod uwagę, proszę Wysoką Radę o powołanie wnioskowanej Komisji. Obecnie proszę przewodniczącego Komisji Porządku Prawnego i Publicznego Pana radnego Piotra Mokrego o opinie Komisji do tego projektu uchwały.”

Opinia komisji stałej rady Miasta:

Radny Piotr Mokry – przewodniczący Komisji Porządku Prawnego i Publicznego Rady Miasta – „Dziękuję uprzejmie. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – Komisja Porządku Prawnego i Publicznego na posiedzeniu w dniu 18 lutego udzieliła pozytywnej opinii do projektu uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej, celem opracowania projektu zmian do Statutu Miasta Włocławek. Jednocześnie Komisja optuje za poszerzeniem składu komisji doraźnej do 7 osób. Dziękuję uprzejmie.

Jeszcze nadmienię tylko, że za udzieleniem pozytywnej opinii głosowało 7 jej członków przy 1 głosie wstrzymującym się. Dziękuję..”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Komisji za opinię komisji. Otwieram dyskusję. Nikt się nie zgłasza. Ja rozumiem jak dobrze usłyszałem, że Komisja wnioskuje o poszerzenie składu Komisji do liczby 7 osób – tak? – dziękuję bardzo. W związku z tym proponuje, byśmy przegłosowali ten wniosek Komisji. My tutaj w projekcie zakładaliśmy skład Komisji 5 – osobowy. Ale taki wniosek jest - decyzję w tym względzie należy i musi podjąć Wysoka Rada. Kto jest za poprawką w sprawie wyboru - 7 osób do Komisji doraźnej? – proszę o podniesienie ręki do góry. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, iż za wnioskiem Komisji głosowało 11 radnych, przeciw 13, brak wstrzymujących. Stwierdzam, iż wniosek Komisji nie zyskał akceptacji Wysokiej Rady.

Wobec tego wybieramy Komisję doraźną w składzie 5 osób. Proszę o zgłaszanie kandydatur do pracy tej Komisji;

Zgłaszanie kandydatur do składu Komisji:

Radny Andrzej Kazimierczak w imieniu klubu PO zgłosił **radnego Sławomira Bieńkowskiego.**

Radny Jarosław Chmielewski w imieniu klubu PiS zgłosił **radnego Bartłomieja Kołodzieja**

Radny Krzysztof Kukucki w imieniu klubu SLD zgłosił **radnego Piotra Mokrego, radnego Macieja Jarzębowskiego, radnego Rajmunda Osińskiego**

Głosowanie nad zamknięciem listy zgłoszeń:

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta:

„Stwierdzam, iż za zamknięciem listy zgłoszeń opowiedziało się 19 radnych przy 5 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Czy zgłoszone osoby wyrażają zgodę?”

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie do składu komisji doraźnej.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Wobec tego przystępujemy do głosowania. Mamy 5 głosów.”

Radny Maciej Jarzembowski – „Panie Przewodniczący – ja chciałbym zgłosić wniosek, polegający na zmianie treści § 2 uchwały. Chodzi o to, aby Komisja miała nieco dłuższy czas na przygotowanie projektu uchwały zmieniającej i proponuje, żeby to był koniec czerwca, czyli 30 czerwiec 2011 roku.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Czy inne zgłoszenia formalne są? – proszę bardzo radny Bartłomiej Kołodziej.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Tylko ja mam pytanie, czy to będzie zgodne z Regulaminem? – czy nie powinniśmy tego wniosku na piśmie dostać?”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę bardzo – radny Krzysztof Kukucki.”

Radny Krzysztof Kukucki – „Panie Przewodniczący – w związku ze słowami mojego przedmówcy, chciałbym poprosić o 5 minutową przerwę.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Zgłasza Pan po raz pierwszy przerwę dzisiaj. Udzielam zgody na 5 minut przerwy.”

Przerwa w obradach sesji Rady Miasta od godziny 17.09 do godziny 17.21.

Wznowienie obrad po przerwie.

Głosowania nad wyborem składu komisji statutowej:

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Wznawiamy obrady po przerwie. Wszyscy zgłoszeni kandydaci w liczbie 5 osób, wyrazili zgodę na kandydowanie. Wobec tego będziemy głosować – taka jest moja propozycja nad każdym nazwiskiem osobno. Mamy 5 głosów, mamy 5 kandydatów – chodzi o to, aby każdy ze zgłoszonych zyskał akceptację. Będę podawał te nazwiska w kolejności zgłoszeń, natomiast w projekcie uchwały umieścimy wybranych przez Wysoką Radę alfabetycznie. Przegłosujemy najpierw ten wniosek, który zgłosił Pan Maciej Jarzembowski w sprawie zmiany § 2 omawianego projektu uchwały, który brzmi następująco; Komisja w terminie do 30 czerwca 2011 roku przygotowuje projekt uchwały zmieniającej Statut Miasta Włocławek oraz dokona wprowadzenia projektu na sesję Rady Miasta. Kto jest za tą poprawką? – proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?”

Stwierdzam, iż poprawka została przyjęta. Za poprawką głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Głosujemy poszczególne kandydatury. Kto z Pań i Panów radnych, by członkiem Komisji doraźnej został Pan radny Sławomir Bieńkowski, proszę o podniesienie ręki

do góry. Dziękuję. Kto jest przeciwny tej kandydaturze? – nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu?

Pan radny Sławomir Bieńkowski otrzymał 24 głosy przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Kto z Pań i panów radnych jest, by członkiem Komisji doraźnej został Pan radny Bartłomiej Kołodziej? – proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciw tej kandydaturze? – dziękuję Kto wstrzymał się?

Stwierdzam, iż Pan radny Bartłomiej Kołodziej otrzymał również 24 głosy przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Kto jest za tym, by członkiem tej komisji doraźnej został pan radny Piotr Mokry? – proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, iż Pan radny otrzymał 23 głosy poparcia, 1 głos przeciw, przy braku wstrzymujących.

Kto jest za tym, by członkiem Komisji doraźnej został Pan radny Maciej Jarzembowski, proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam iż wszyscy obecni radni głosowali za ta kandydaturą w liczbie 24 radnych przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Kto z Pań i Panów radnych jest za tym, by członkiem komisji doraźnej został również Pan radny Rajmund Osiński, proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się?

Stwierdzam, iż za ta kandydatura opowiedziało się 23 radnych, 1 radna przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

W związku z tym przystępujemy do głosowania projektu uchwały z poprawką. Kto z Państwa radnych jest, by Komisję doraźną do opracowania projektu zmian do Statutu Miasta Włocławek, obradowała w składzie: Sławomir Bieńkowski, Maciej Jarzembowski, Bartłomiej Kołodziej, Piotr Mokry, Rajmund Osiński – Kto jest za? – proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję Kto jest przeciwny? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, iż uchwała została podjęta 23 głosami za , przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przechodzimy do punktu 34 tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyznaczenia delegatów do Kujawskiego – Dobrzyńskiego Związku Gmin.

Ad.34.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE WYZNACZENIA DELEGATÓW DO KUJAWSKO – DOBRZYŃSKIEGO ZWIĄZKU GMIN.

Wprowadzenie do przedmiotu projektu uchwały;

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Mając na uwadze upływ V kadencji Rady Miasta Włocławek oraz zapisy zawarte w Statucie Kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin zachodzi potrzeba wyłonienia 3 przedstawicieli gminy miasto Włocławek do reprezentowania miasta w wyżej wymienionym Związku. Proszę Przewodniczącego Komisji Porządku Prawnego i Publicznego Pana radnego Piotra Mokrego o opinię do tego projektu uchwały.”

Opinia komisji stałej Rady Miasta;

Radny Piotr Mokry – przewodniczący Komisji porządku Prawnego i Publicznego Rady Miasta – „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Panowie Prezydenci, Wysoka Rado. Komisja Porządku Prawnego i Publicznego na posiedzeniu w dniu 18 lutego br. udzieliła jednogłośnie pozytywnej opinii do projektu uchwały w sprawie wyznaczenia delegatów do Kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin. W głosowaniu wzięło udział 8 jej członków. Dziękuję uprzejmie.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos. Proszę bardzo zgłasza się Pan radny Bartłomiej Kołodziej.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Panie Przewodniczący – chciałbym zgłosić kandydata.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „No tak, ale to przystąpimy, tylko ja do samego projektu uchwały się pytam, czy są jakieś uwagi.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „To zapisuję się do głosu.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Rozumiem. Czy ktoś się zgłasza? – nikt. Bardzo proszę przystępujemy.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Panie Przewodniczący – w imieniu klubu ...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Chwileczkę – jeszcze dopowiem jedną rzecz.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Proszę bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Szanowni Państwo – przystępujemy do wyboru trzech delegatów, którzy w Kujawsko – Dobrzyńskim Związku Gmin, będą reprezentować miasto Włocławek. Delegatów wybieramy zwykłą większością głosów. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Bardzo proszę Pan radny Bartłomiej Kołodziej.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Panie Przewodniczący – w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwość zgłaszam kandydaturę Pana radnego Jana Stockiego.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. – Proszę Panów Sekretarzy o zapisanie. Zgłasza się radna – Pani Ewa Szczepańska – bardzo proszę.”

Radna Ewa Szczepańska – „Panie Przewodniczący – w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej zgłaszam kandydata Sławomira Bieńkowskiego. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Pan Sławomir Bieńkowski – tak? Proszę o dalsze zgłoszenia. Proszę bardzo radny Krzysztof Kukucki.”

Radny Krzysztof Kukucki – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – Chciałbym zgłosić na delegatów do Kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin następujące osoby: Jest to radna Monika Osińska, radny Jarosław Hupało i radny Dariusz Wesołowski. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Czy są dalsze zgłoszenia? Nikt się nie zgłasza. Wobec tego proponuję zamknąć listę zgłoszeń. Kto jest za tym? proszę o podniesienie reki do góry – dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?”

Stwierdzam, iż decyzją Wysokiej rady żeśmy zamknęli listę kandydatów w liczbie 5 osób.

W związku z tym, że wybieramy 3 osoby z naszego grona a zgłoszono 5, musimy rozstrzygnąć problem samego sposobu głosowania. Zaczynamy każdy z nas ma 3 głosy. Mamy kandydatów 5 i może się pojawić przy głosowaniu, choć tego do końca nie zakładam, że będzie trudno powiedziałbym zobaczyć, czy wszyscy tego reżimu będą przestrzegać. Wobec tego proponuję przeprowadzić głosowanie w sposób jawny, imienny. Ale zaczynamy to uczynię chciałbym jeszcze dla formalności zapytać zgłoszone kandydatury. Czy Pan radny Jan Stocki wyraża zgodę? – dziękuję. Czy Pan radny Sławomir Bieńkowski wyraża zgodę? – dziękuję. Czy Pani radna Monika Osińska wyraża zgodę? – dziękuję. Czy Pan radny Jarosław Hupało wyraża zgodę? I czy Pan radny Dariusz Wesołowski również wyraża zgodę? **(wszystkie osoby wyraziły zgodę na kandydowanie).**

Mam jeszcze pytanie do Pani Sekretarz: Czy przy głosowaniu jawnym, imiennym potrzeba powołania komisji skrutacyjnej?

Wiesława Konopczyńska – Sekretarz Miasta – „Głosowane jawne, imienne jest sposobem głosowania. Jest wniosek formalny. Postanawia o takim głosowaniu Rada na wniosek 1 radnego. Komisja skrutacyjna powinna być powołana. Sposób głosowania jawnego określa § 79 Statutu – 73 Statutu Miasta, który stanowi w ten sposób; „Głosowanie jawne odbywa się przez wyraźne podniesienie ręki albo przy użyciu kart do głosowania podpisanych imieniem i nazwiskiem radnego. O przeprowadzeniu głosowania imiennego decyduje Rada na wniosek 1 radnego. Głosowanie imienne odbywa się w ten sposób, że radni wezwani w porządku alfabetycznym przez Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej wyrzucają karty do głosowania, do przygotowanej w tym celu urny. Otwarcia urny oraz obliczenia głosów, dokonuje Komisja Skrutacyjna. Głosowanie jawne zarządza i przeprowadza Przewodniczący, przelicza oddane głosy za, przeciw i wstrzymujące się, sumuje je porównuje z listą radnych obecnych na sesji, względnie ze składem lub ustawowym składem Rady, nakazuje odnotowanie wyników głosowania w protokole sesji. Wyniki głosowania jawnego ogłasza Przewodniczący.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Wobec tego by formalności stało się zadość, zgłaszam wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania jawnego, imiennego. Czy ktoś zdania jest przeciwnego? Nikt się nie zgłasza? Wobec tego proszę o przegłosowanie tego sposobu głosowania mojego wniosku. Proszę bardzo – kto jest za? – proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Decyzją 24 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących , zdecydowaliśmy o takim sposobie głosowania.

Radna Joanna Borowiak – „Panie Przewodniczący w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości proszę o 10 minut przerwy.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Może byśmy powołali Komisję Skrutacyjną , która zajęła by się przygotowaniem – dobrze? I potem ogłosimy przerwę.

Radna Joanna Borowiak – „Dobrze – jak najbardziej.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – wobec tego proszę o zgłoszenie – myślę, że trzy osoby wystarczą – o zgłoszenie przedstawicieli do Komisji Skrutacyjnej. Proszę bardzo – radny Bartłomiej Kołodziej.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Zgłaszam radnego Stanisława Krzemieniewskiego”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Radny Andrzej Kazimierczak – bardzo proszę.”

Radny Andrzej Kazmierczak – „Panie Przewodniczący – chciałbym zgłosić Pana radnego Marka Stelmasika – dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „I radny Rajmund Osiński.”

Radny Rajmund Osiński – „Do Komisji Skrutacyjnej chciałbym zgłosić Pana radnego Macieja Jarzębowskiego.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Proszę bardzo – radny Krzysztof Kukucki.”

Radny Krzysztof Kukucki – „Chciałbym zgłosić do Komisji Skrutacyjnej Radnego Henryka Mielczarczyka.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Czy jest więcej zgłoszeń? – nie ma. Dobrze. Kto jest za tym, by Komisji Skrutacyjna – czy zgłoszeni kandydaci wyrażają zgodę? – radny Henryk Mielczarczyk? (*wyraził zgodę*), Radny Maciej Jarzębowski? (*nie wyraził zgody*), radny Stanisław Krzemieniewski? (*wyraził zgodę*), radny Marek Stelmasik? (*wyraził zgodę*). Mamy 3 kandydatów. Jeżeli Pan radny jeszcze chce zgłosić? - to bardzo proszę.”

Radny Władysław Skrzypek – „Chełminiak Damian.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dobrze – Czy Pan radny Damian wyraża zgodę? Czy są dalsze zgłoszenia? – nie ma. Czy Pan radny wyraża zgodę? (*wyraził zgodę*). Dziękuję – kto jest za tym, by Komisja Skrutacyjna pracowała w składzie 4 osób, których zgłoszenia zacznie Państwo, którzy wyrazili zgodę na pracę w tej Komisji, proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się? – dziękuję.”

Stwierdzam, że wybraliśmy 24 głosami za, Komisję skrutacyjną w składzie; radny Marek Stelmasik, radny Stanisław Krzemieniewski, radny Henryk Mielczarczyk i radny Damian Chełminiak.

Proszę o przystąpienie Komisji do pracy a ja ogłaszam przerwę na życzenie – 10 minut.

Przerwa w obradach sesji Rady Miasta od godziny 17.37 do godz. 17.51.

Wznowienie obrad po przerwie:

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Panie i Panowie Radni – wznawiamy obrady po przerwie. Proponuję do czasu przybycia Komisji skrutacyjnej, byśmy przeszli do punktu 35 tj. do punktu Interpelacje i zapytania radnych. Zgodnie z przyjętym zwyczajem, tym razem zaczynamy od tej

strony – bardzo proszę radny Sławomir Bieńkowski - Interpelacje i zapytania radnych.”

Ad.35.

INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.

Radny Sławomir Bieńkowski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Prezydenci.

1. Interpelacja pierwsza – proszę o ujęcie w planach budowy systemu monitoringu miejskiego możliwości instalacji kamer na osiedlu „Południe”. W projektowanym Centrum Monitoringu proszę o możliwość podłączenia do systemu kamer prywatnych, firmowych, spełniających określone wymagania techniczne. Podłączenie do systemu takich kamer pozwoli na zmniejszenie kosztów budowy monitoringu miejskiego i przeniesienie ich na zainteresowane podmioty, w tym: spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkańców, organizacje pozarządowe, prywatnych właścicieli posesji, budynków użytkowych i sklepów. W związku z powyższym proszę o podanie następujących danych: parametry techniczne, wymagane dla kamer podłączonych do systemu, koszty podłączenia do systemu, koszty eksploatacji centrum monitoringu, warunki prawne podłączenia. Przy obliczeniu kosztów podłączenia i eksploatacji, proszę o uwzględnienie wkładu własnego właścicieli kamer a także wysoką użyteczność społeczną ich aktywności na tym polu, liczoną podwyższeniem poziomu bezpieczeństwa wszystkich objętych zasięgiem prywatnych kamer, włocławian. To jest interpelacja do Pana Prezydenta Kuźniewicza. Mam nadzieję, że do tego nowego systemu da się to podłączyć.

2. Interpelacja nr 2 – proszę o wprowadzenie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Planty i Wiejskiej. Brak sygnalizacji na tym skrzyżowaniu jest powodem - jeden – problemu z wjazdem w ulicę Wiejską lub przecięciem jej od strony ulicy Planty - Skarżyńskiego, Planty – Kaliska. Drugi powód – podwyższa ryzyko kolizji w godzinach szczytu na tym skrzyżowaniu z powodu dużego ruchu, toczącego się ulicą Wiejską. Plany budowy sygnalizacji można zrealizować w trakcie prac remontowych, które w przypadku ulicy wiejskiej uważam za niezbędne, gdyż stan jest tragiczny na tej ulicy. Załączam mapkę opisanego skrzyżowania.

3. Interpelacja nr 3 – właściwie kierowana do wszystkich urzędników miejskich, szczególnie tych, którzy mają kontakt z mediami: W związku z napływającymi zapytaniami od wyborców, zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o zdyscyplinowanie pracowników Urzędu Miasta w zakresie wypełniania ich obowiązków, związanych z następującymi tematami; Informowaniem mediów o konferencjach, zorganizowanych przez Urząd Miasta oraz podległe mu jednostki. Dwa – obowiązkiem odpowiedzi na zapytania mediów, niezależnie od prywatnych opinii urzędnika. Trzy - niedopuszczenia do sytuacji, które mogą wskazywać na dyskryminację poszczególnych mediów.

4.I trzecia interpelacja – to jest na problem, z którym sam się spotkałem, starając się uzyskać dokumentację przetargową, czy wnioski unijne. Chodząc po różnych pokojach kazano mi składać wnioski o udzielenie informacji publicznej, których teoretycznie nie muszą składać a tą dokumentację powinienem mieć od razu, jeżeli jest dostępna. W związku z problemami w otrzymywaniu dokumentacji niezbędnej do pracy radnego, między innymi umów z wykonawcami robót, zleconych przez miasto, wniosków o dofinansowania unijne, dokumentacji przetargowej, proszę o poinstruowanie pracowników Urzędu Miasta o obowiązku udzielania takiej informacji wraz z dokumentacją, na wniosek radnego w trybie natychmiastowym. Myślę, że zastosowanie do tych informacji jawnych zresztą i na żądanie radnego, bardzo ułatwi nam proces analizy tych dokumentów i ewentualnie składania zapytań do tych umów. Jak na razie, szczególnie jeśli chodzi o wniosek – Internet oknem na świat – nie udało mi się takiego wniosku uzyskać mimo tego, że uważam, że powinienem go dostać od ręki. Niestety – nie dostałem. Cały czas czekam na tą dokumentację. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo – przerwiemy na chwilę zgłaszanie interpelacji. W związku z tym, że mamy Komisję Skrutacyjną. Przewodniczącym z tego, co słyszę został Pan radny Henryk Mielczarczyk. Wobec tego bardzo proszę o przekazanie nam stosownych informacji.

Powrót do ad.34. – Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia delegatów do Kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin.

Radny Henryk Mielczarczyk – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej - „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Stosownie do podjętej przez nas decyzji o głosowaniu jawnym, imiennym – jest wydrukowanych 25 list, na których znajduje się 5 zgłoszonych nazwisk i są tutaj odnośniki: za, przeciw lub wstrzymujący się. Za możemy głosować tylko 3 razy. Na każdej kartce jest tutaj nazwisko i imię radnej, radnego, ale również proponowałbym jeszcze, żeby się tutaj pod tym podpisać.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „No, koniecznie. Koniecznie musi być podpis.”

Radny Henryk Mielczarczyk - - przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – „Tak, pod tym każdy musi się podpisać. I w tej chwili zaraz rozdamy – tutaj poproszę o pomoc członków komisji skrutacyjnej.”

Członkowie Komisji Skrutacyjnej dokonali rozdania kart do głosowania wszystkim radnym.

Radni dokonali wyboru kandydatów na delegatów do Kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin, zakreślając wybrane nazwiska na otrzymanych kartach do głosowania.

Następnie w kolejności alfabetycznej po wyczytaniu nazwisk wrzucali swoje karty do głosowania do opieczętowanej urny.

Po dokonaniu powyższych czynności, Komisja Skrutacyjna udała się do osobnego pomieszczenia, celem podliczenia oddanych głosów a Przewodniczący Rady wraz z pozostałymi na Sali radnymi przeszedł do kontynuacji punktu 35 Interpelacja i zapytania radnych.

Powrót do punktu 35 „Interpelacje i zapytania radnych.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Jesteśmy w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych” Kto z Państwa zgłasza się? – bardzo proszę radny Bartłomiej Kołodziej.”

Radny Bartłomiej Kołodziej – „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni – Mam dwie interpelacje. jedna jest nieświeża, bo interpeluje w sprawie interpelacji, na która dostałem odpowiedź, a która jest niewystarczająca i ja zostawię sobie na później.

1. Interpelacja ta świeża – W ramach Programu Rewitalizacji Starego Miasta opublikowano informację o podpisaniu umowy wykonawczej na zadanie Ku Wiśle, na kwotę 5.313.000 zł. Prace realizowane będą wg posiadanego przez Urząd Miejski kompletu dokumentacji technicznej. Wykonanie na kwotę 889.390 zł. Wynika z tego, że projekt techniczny przebudowy nawierzchni ulic z infrastrukturą –bo o to tu chodzi – stanowi 17,78% wartości całości inwestycji. Może źle odczytałem, to będzie Pan wtedy odpowiadał na interpelacje. Nasuwa się pytanie, czy wartość prac realizacyjnych jest zamierzona 3 – krotnie, czy projekt został zawyżony trzykrotnie. W większości szacunków inwestycyjnych przyjmuje się wartość prac projektowych na poziomie 3 do 5% a we Włocławku nawet one nie osiągają. Takie też proporcje zachował ten sam zamawiający w niedawno ogłaszającym przetargu na budynek przy ulicy Żabiej we Włocławku. Przy obiektach o dużej złożoności technicznej np. rozbudowanej ilości opracowań branżowych i ich uszczegółowień specjalistycznych oraz szczególnych warunków – ta wartość projektu osiąga do około 10%. Tak było np. w przypadku stadionów na Euro 2012. W związku z tym jest pytanie, jakimi to nadzwyczajnymi cechami technicznymi nacechowane są opracowania dla tematu Ku Wiśle, skoro koszty kosztowały prawie 18% kosztów inwestycji? W jaki sposób opracowano specyfikację przetargową dla tego projektu przy zabezpieczeniu środków na dokumentację? Jakie przesłanki towarzyszyły w pisaniu obwarowań do przetargu na projekt, że tylko złożono tylko dwie oferty – druga na kwotę 915.000 zł., w dodatku nieważne. Czy przeprowadzono w ostatnim czasie wewnętrzne kontrole w pionie zamówień publicznych? Czy Włocławek pozyskuje środki - dobrze, że Włocławek pozyskuje środki na inwestycje – ale czy są one racjonalnie zagospodarowane? Sądząc po przedstawionym przykładzie – nie za bardzo. Czy na zadania mające wpływ na poprawę architektonicznego wizerunku miasta, nie warto byłoby posłużyć się formą konkursu architektonicznego, który także jest przewidziany ustawą o zamówieniach publicznych. To jest jedna interpelacja.

2. Druga moja interpelacja jest próbą dowiedzenia się, uzyskania wreszcie jednoznacznej odpowiedzi na poprzednią, którą złożyłem w dniu 24 stycznia, a która dotyczyła przetargu na przebudowę budynku dla potrzeb Włocławskiego Centrum Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu przy Żabiej 12 a we Włocławku. Tutaj może nie będę dokładnie, bo to są - jest półtorej strony tekstu. Ja przekażę Panu całe te materiały. w każdym razie w odpowiedzi, która dostałem, która była podpisana przez Panią – rozumiem w zastępstwie – bo Pan Prezydent był wtedy nieobecny, przez Panią Prezydent Muszalik a która na pewno nie ona ten tekst przygotowywała, bo to zwykle należy do urzędnika niższej rangi – nie uzyskałem żadnej, konkretnej odpowiedzi na postawione przeze mnie pytanie – a takie pytania były. Nie będę tutaj zabierał Państwu czasu. Przekazuje tę interpelację Panu Prezydentowi i Panu Przewodniczącemu Rady z prośbą, aby zadbał o to, aby radni informowani byli przez Prezydenta w sposób jednoznaczny i w sposób rzetelny. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Radna Ewa Szczepańska, potem będzie radny Jan Stocki.

Radna Ewa Szczepańska – „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowni Państwo.

1. Ja również chciałam odnieść się do odpowiedzi na interpelacji, którą wniosłam podczas V sesji Rady Miasta, która dotyczyła podjęcia działań, mających na celu zachowanie czystości na terenie miasta, związanymi z odchodami pozwierzęcymi. Otrzymałam informację, że miasto 4 lata temu zakupiło 40 sztuk pojemników i zostały one natychmiastowo zdewastowane przez mieszkańców. Jest to z nieoficjalnych informacji uzyskanych od osób, zwianych z Miejskim Zespołem Usług Komunalnych. Z sekcji robót interwencyjnych dowiedziałam się, że pojemniki przeznaczone na psie odchody w roku ubiegłym zostały zdemontowane a nie zostały zdewastowane przez mieszkańców a powodem demontażu był problem związany z opróżnieniem tych pojemników. W związku z powyższym rozwiązanie, które zostało zaproponowane aby zakupić chwytaki do sprzątania psich odchodów za kwotę 12,30 zł. w Schronisku, rozwiązanie takie jest absolutnie niezadowalające, ponieważ mieszkańcy płacą podatek za posiadanie psów i dochody z tego tytułu wynoszą 120 tys. zł. W związku z tym moje pytanie – Na jakie cele one są przeznaczane? I nadal będę postulowała o uwzględnienie i zaplanowanie takiego przedsięwzięcia, które będzie miało na względzie czystość miasta. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Radny Jan Stocki.”

Radny Jan Stocki – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

1. Pierwsza interpelacja – 18 stycznia br weszło w życie rozporządzenie Prezydenta Rady Miasta, wprowadzające instrukcję kancelaryjną dla samorządów. Obecnie stosowany jest podwójny obieg dokumentów, czyli tradycyjny w formie papierowej i system ESOD, który w założeniu ma funkcjonować, jako elektroniczny jego

odpowiednik. W rzeczywistości ogranicza się to tylko do tego, że wpływające pismo do Urzędu jest skanowane, opisywane wg formatki meta danych. Cały dalszy obieg i tak następuje w formie papierowej a wersja cyfrowa tego dokumentu jest tylko swego rodzaju kopią zapasową, która dla ujednolicenia i tak de facto nie spełnia tej funkcji obiegu dokumentów. Dodatkowo w opisie dokumentów nie wprowadzono żadnego ujednolicenia, więc dokumenty wpływające dla przykładu z danej instytucji, choćby weźmiemy Urząd Marszałkowski, jako przykład, mogą być różnie zapisywane we frazie – wytwórca, nadawca pisma, co powoduje potem nieuzasadniony bałagan – to jest jasne, bo każdy Urzędnik może sobie dowolnie wpisać tę frazę, więc potem wyszukiwanie jest też utrudnione. Nowe przepisy wprowadzają kategoryczny zakaz prowadzenia dla tych samych spraw urzędowych tzw. podwójnego obiegu dokumentów. Każdy z kierowników Urzędu ma określić w formie swojego zarządzenia grupę spraw urzędowych, które będą załatwiane albo w systemie papierowym, albo w systemie elektronicznym, bez podwójnego obiegu. Wybór drogi elektronicznej oznacza, że cała wewnętrzna korespondencja w Urzędzie Miasta odbywać się będzie w formie elektronicznej. Taki system przecież niesie wiele udogodnień dla petentów a tym samym przyspiesza również załatwienie spraw. I związku z tym moje główne pytanie – czyli prośba o odpowiedź, jakie rozwiązanie zostanie przyjęte w kierowanym przez Prezydenta Urzędzie Miasta, celem realizacji tego rozporządzenia i już szczegółowo,, kiedy będą podejmowane określone kroki w tym celu?

2.Kolejna interpelacja. Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie sytuacji, w jakiej znaleźli się współwłaściciele działki nr 45 km 52 przy ul. POW 3, gdzie od lat znajduje się płatny parking. Kontrola Powiatowego inspektoratu Nadzoru Budowlanego Miasta Włocławka, zobowiązała osobę, która na wskazanej działce samowolnie urządziła parking samochodowy do zaprzestania tej działalności. Wątpliwości zgłaszających się do mnie mieszkańców, współwłaścicieli tej działki, budzi fakt, że przez wiele lat Urząd Miasta nie miał zastrzeżeń do właściciela parkingu. Nie będąc wpisany do ksiąg wieczystych przedsiębiorca miał uzyskać zgodę na prowadzenie tej działalności. Proszę o odpowiedź: Jak doszło do opisanej sytuacji? - na mocy też jakich decyzji Urzędu Miasta właściciel tego parkingu prowadził wskazana działalność?

3.Korzystając ze strony internetowej Urzędu Miasta można skorzystać także z możliwości wysłania wiadomości e-meil do Prezydenta Miasta i nie tylko zresztą. Podczas jednej z rozmów z mieszkańcami spotkałem się z opinią, że odpowiedni formularz kontaktowy powinien znajdować się na stronie głównej Urzędu Miasta, choćby w zakładce „Zapytaj Prezydenta”. Natomiast zarówno pytania jak i odpowiedzi, powinny być publikowane. Udostępnianie ich spowodowało, że pytania nie powtarzały by się niepotrzebnie a Włocławianie w dogodnym dla siebie momencie mogliby zapoznać się z problemami zgłaszanymi przez innych mieszkańców miasta. Przywołany został przykład, stosowany⁶ przez Burmistrza Aleksandra Kujawskiego – tak, rzeczywiście taki formularz znajduje się na stronie głównej i klikając oczywiście tam w baner, można przeczytać zarówno pytania jak i odpowiedzi. Proszę o odpowiedź: czy możliwe jest prowadzenie takiego rozwiązania na stronie internetowej Urzędu Miasta Włocławka. Jednocześnie będę zobowiązany za

informację – jak często mieszkańcy korzystają z możliwości zadania pytania Prezydentowi, Jego zastępcom, za pomocą wiadomości e-meil, z jakimi problemami się zgłaszają i w jakim terminie udzielana jest im odpowiedź.

4.Zwracam się z prośbą w imieniu mieszkańców Zawisła, w związku z brakiem właściwego oznakowania na skrzyżowaniu ulic Jagodowej i Sasankowej. Wg informacji zgłaszanych mi przez Włocławian, brakuje tam znaku pierwszeństwa przejazdu. Mieszkańcy wielokrotnie już interweniowali w tej sprawie, zgłaszali nawet, że znak, który wcześniej się tam znajdował, leżał przy - to nietrudno jest się domyśleć – przy skupie złomu przy ulicy Różanej. Niestety, nie doczekali się jak dotychczas interwencji. Proszę więc o podjęcie działań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego w tym miejscu.

5.Zwraca się z prośbą w imieniu mieszkańców Zawisła o podjęcie działań na rzecz zapewnienia prawidłowego odwodnienia ulicy Grodzkiej. Mieszkańcy zwracają uwagę, że po przeprowadzeniu różnego rodzaju prac na pewnych etapach wskazanej ulicy brakuje rozwiązania, które mogłoby zapewnić skuteczne odwodnienie.

6.Proszę o udzielenie informacji, czy planowane są prace związane z odwodnieniem ulicy Grodzkiej i czy służby miasta dysponują projektem odpowiedniego rozwiązania technicznego, zgłaszanego problemu. Jednocześnie proszę o wskazanie jakiego rodzaju prace planowane są w bieżącym roku i jakie w następnych latach na ulicy Grodzkiej.

7.Zwracam się z prośbą w imieniu mieszkańców Włocławka o zapewnienie możliwości korzystania w naszym mieście z tzw. karty miejskiej, będącym elektronicznym biletem MPK oraz umożliwiającej ewentualnie oczywiście, korzystania z oferty kulturalnej i sportowej. Zgłaszający ten problem argumentują, że to wygodne i nowoczesne rozwiązanie. Jednocześnie pragnę dodać, że wprowadzenie elektronicznej karty miejskiej, usprawniłoby także pracę Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego. Proszę o udzielenie odpowiedzi, kiedy Włocławianie mogą oczekiwać wprowadzenia takiego rozwiązania i czy są prowadzone prace w tym zakresie. Jeśli tak – to na jakim są etapie? Jak przedstawiają się dotychczasowe ustalenia?

8.Mieszkańcy Zawisła od lat – od wielu lat, jak mnie informowali, apelują o udostępnienie w tej części miasta bankomatu. Najbliższe bankomaty znajdują się w Centrum Miasta. jak argumentują zgłaszający problem, jest to dla nich dość kłopotliwe. Proszę więc o udzielenie odpowiedzi, czy były w tej sprawie prowadzone rozmowy z przedstawicielami banku? Czy miasto może wspomóc to rozwiązanie i udostępnić jakąś lokalizację na umieszczenie bankomatu? Proszę też o wskazanie, jakie są możliwości rozwiązania zgłoszonego przez mieszkańców problemu?

9.Zwracam się też z prośbą w imieniu mieszkańców Zawisła, w związku z brakiem miejsc parkingowych. Ta zgłaszana sytuacja dotyczy parkingu przy poczcie, gdzie brakuje miejsc dla interesantów a także Zespołu Szkół Nr 8. Proszę o udzielenie

odpowiedzi, jakie są możliwości rozwiązania zgłaszanego przez mieszkańców problemu i czy miasto będzie podejmowało kroki, mające na celu zapewnienie większe ilości miejsc parkingowych w tych wskazanych lokalizacjach. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Przerwiemy na chwilę zgłaszanie interpelacji, w związku z tym, że mamy na Sali komisję skrutacyjną, proszę o przedstawienie wyników głosowania na kandydatów do Kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin – proszę bardzo ma Pan głos Panie Przewodniczący. .

Powrót do ad.34. – Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia delegatów do Kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin.

Głosowanie imienne przedstawiało się w następujący sposób:

Kandydatami na delegatów do Kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin byli:

- radny Sławomir Bieńkowski,
- radny Jarosław Hupało,
- radna Monika Osińska,
- radny Jan Stocki,
- radny Dariusz Wesółowski.

1. Radny Sławomir Bieńkowski oddał głos na radnego Sławomira Bieńkowskiego, radnego Jarosława Hupało, radnego Jana Stockiego

2.Radna Joanna Borowiak oddała głos na radnego Jarosława Hupało, radnego Jana Stockiego, radnego Dariusza Wesółowskiego

3.Radny Damian Chelminiak oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radną Monikę Osińską, radnego Dariusza Wesółowskiego

4.Radny Jarosław Chmielewski oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radnego Jana Stockiego, radnego Dariusza Wesółowskiego

5.Radny Jarosław Hupało oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radną Monikę Osińską, radnego Dariusza Wesółowskiego

6.Radny Maciej Jarzembowski oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radną Monikę Osińską, radnego Dariusza Wesółowskiego

7.Radny Andrzej Kazimierczak oddał głos na radnego Sławomira Bieńkowskiego, radną Monikę Osińską, radnego Jana Stockiego

8.Radny Bartłomiej Kołodziej oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radnego Jana Stockiego, radnego Dariusza Wesółowskiego

- 9.Radna Olga Krut – Horonziak oddała głos na radnego Jana Stockiego**
- 10.Radny Stanisław Krzemieniewski oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radnego Jana Stockiego, radnego Dariusza Wesołowskiego**
- 11.Radny Krzysztof Kukucki oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radną Monikę Osińską, radnego Dariusza Wesołowskiego**
- 12.Radny Henryk Mielczarczyk oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radną Monikę Osińską, radnego Dariusza Wesołowskiego**
- 13. Radny Piotr Mokry oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radną Monikę Osińską, radnego Dariusza Wesołowskiego**
- 14.Radna Monika Osińska oddała głos na radnego Jarosława Hupało, radną Monikę Osińską, radnego Dariusza Wesołowskiego**
- 15.Radny Rajmund Osiński oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radną Monikę Osińską, radnego Dariusza Wesołowskiego**
- 16.Radny Tadeusz Raczyński oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radną Monikę Osińską, radnego Dariusza Wesołowskiego**
- 17. Radna Elżbieta Rutkowska oddała głos na radnego Jarosława Hupało, radną Monikę Osińską, radnego Dariusza Wesołowskiego**
- 18.Radny Władysław Skrzypek oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radną Monikę Osińską, radnego Dariusza Wesołowskiego**
- 19.Radny Marek Stelmasik oddał głos na radnego Sławomira Bieńkowskiego, radnego Jarosława Hupało, radnego Jana Stockiego**
- 20.Radny Jan Stocki oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radnego Jana Stockiego, radnego Dariusza Wesołowskiego**
- 21.Radna Ewa Szczepańska oddała głos na radnego Sławomira Bieńkowskiego, radnego Jarosława Hupało, radnego Jana Stockiego**
- 22.Radna Agnieszka Szlendak – Sobolewska oddała głos na radnego Jarosława Hupało, radnego Jana Stockiego, radnego Dariusza Wesołowskiego**
- 23.Radny Stanisław Wawrzonkoski oddał głos na radnego Jarosława Hupało, radną Monikę Osińską, radnego Dariusza Wesołowskiego**

24.Radny Dariusz Wesółowski oddał głos na radnego Jarosława Hupała, radną Monikę Osińską, radnego Dariusza Wesółowskiego.

W głosowaniu udziału nie brał radny Krzysztof Grządziel.

Radny Henryk Mielczarczyk – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej - „Dziękuję bardzo. Wyniki głosowania imiennego: Na następujących kandydatów oddano następujące ilości głosów: radny Sławomir Bieńkowski – 4, radny Jarosław Hupała – 22, radna Monika Osińska – 14, radny Jan Stocki – 11, radny Dariusz Wesółowski – 19.

Kandydatami na delegatów do Kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin zostali wyłonieni: radny Jarosław Hupała, radna Monika Osińska, radny Dariusz Wesółowski. Podpisy Komisji Skrutacyjnej. Wyniki są jawne, będą dołączone do protokołu z sesji i do wglądu.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały sprawie wyznaczenia delegatów do Kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin, w którym § 1 otrzymuje brzmienie; Wyznacza się delegatów do Kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin w osobach: Jarosław Hupała, Monika Osińska, Dariusz Wesółowski – Kto jest za? - proszę o podniesienie ręki do góry – dziękuję. Kto jest przeciw? – dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, iż uchwała została podjęta 23 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się.

Uchwała w sprawie wyznaczenia delegatów do Kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin załącznik nr 32 do protokołu.

Powrót do punktu 35 „Interpelacje i zapytania radnych.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Skończyliśmy punkt 34. Jesteśmy w punkcie 35 „Interpelacje i zapytania radnych”. Bardzo proszę Pan radny Andrzej Kazimierczak.”

Radny Andrzej Kazimierczak – „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – mam 3 pytania do Pana Prezydenta.

1.Pierwsze – jaki jest koszt utrzymania czystości porządku, konserwacji zieleni i urządzeń cmentarnych na cmentarzach komunalnych, ponoszonych przez Miejski Zespół Usług Komunalnych?

2.W jakim trybie i kto decyduje o przydziale miejsca do pochówku w wolnym miejscu przy cmentarzu komunalnym przy ul. Chopina.

3.I trzecie – Czy? - i jeśli tak, to jakie jeszcze opłaty, związane z pochówkiem pobiera spółka Zielień Miejska? Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję Panu radnemu. Proszę bardzo radny Stanisław Krzemieniewski.”

Radny Stanisław Krzemieniewski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

1.W imieniu uczniów i ich rodziców, proszę o wykonanie zewnętrznej elewacji budynku Szkoły Podstawowej Nr 10.

2.W imieniu mieszkańców proszę o naprawę ubytków nawierzchni jezdni ulicy Mazowieckiej i Kujawskiej. Ulica Mazowiecka była zgłaszana wielokrotnie w ubiegłym roku,. Proszę o jak najszybszą naprawę. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję Panu radnemu. Pani radna Joanna Borowiak.”

Radna Joanna Borowiak – „Szanowni Państwo.

1.W związku z faktem, iż nie otrzymałam dzisiaj odpowiedzi na sesji na moje pytania, chciałabym je zadać w postaci interpelacji, z czego wynika różnica w kwotach przedstawionych w tabeli nr 3 Lokalnego Programu Rewitalizacji, Pozostałe zadania inwestycyjne, w tym fundusz wsparcia rewitalizacji na lata 2009 – 2015 w 2000 roku - zapisana była kwota w wysokości 58.226.169 zł., w dokumencie przedłożonym dzisiaj Wysokiej Radzie czytamy, że jest to kwot 1.074.485,68 zł. To jedno pytanie.

2.Pytanie drugie – bardzo proszę o bardziej szczegółowo niż miała ona miejsce na dzisiejszej sesji Rady Miasta odpowiedź, wyjaśnienie różnicy. Chodzi o program Ku Wiśle – różnicy pomiędzy kwotami szacunkową a urealnioną. Kwota – różnica między tymi kwotami wynosi 6.295.623 zł. O tyle jest wyższa. Mieliśmy zaplanowane 16.250.000 zł. W tej chwili ponad 22 mln. I chciałabym zapytać, z czego różnica tych 6 mln. ponad wynika? Czy wyżej wymieniony projekt był anektowany? Jeżeli tak – to ile razy? I na jakie kwoty? I pragnę od razu podkreślić, że nie będzie satysfakcjonowała mnie odpowiedź, że jest to różnica pomiędzy kwota szacunkową a kwota realną, bo przy takiej wysokości inwestycji, taka różnica kwotowa, kilkumilionowa, wielomilionowa, nie może być różnicą na granicy błędu. Ja rozumiem różnicę tak, jak wspomniałam już jeśli chodzi o pracę na Zielonym Rynku, kilkudziesięciu tysięcy przy 10 mln. inwestycji. Bardzo bym prosiła o szczegółową odpowiedź.

3.I jeszcze jedna kwestia. Ona się tutaj dzisiaj pojawiła a mianowicie kwestia tonu, w jaki udziela się odpowiedzi radnym na interpelacje. Ja na dwie interpelacje otrzymałam odpowiedź, że już mi jej wcześniej udzielono mimo, iż w jednej interpelacji wskazałam, iż zostałam wprowadzona w błąd przez osobę, która mi odpowiadała. Dlatego, że ja pytałam o zupełnie inny teren, zupełnie inne miejsce, niż

poruszano to w interpelacji. Uzyskałam odpowiedź taką, że już wcześniej pismem z poprzedniego miesiąca, takiej odpowiedzi mi udzielono. To tyle. Liczę na to, że tym razem te odpowiedzi na interpelacje będą bardziej szczegółowe i nie będą one miały charakteru odbijania piłeczki, tzn. odpowiedź została udzielona i odnotowana, że udzielona. Poprosiłabym o więcej szacunku dla funkcji. ”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – radna Agnieszka Szlendak – Sobolewska.”

Radna Agnieszka Szlendak – Sobolewska – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja przygotowałam sobie dwie krótkie interpelacje, ale myślę, że bardzo istotne, bo dotyczące naszych dzieci.

1. Zwracam się z pytaniem, czy zdiagnozowany jest w naszym mieście problem nadwagi, otyłości wśród dzieci i młodzieży oraz jakie ewentualnie prowadzone są działania w celu jego zapobiegania/

2. Druga interpelacja – w związku z potrzebą proponowania dobrych nawyków żywieniowych oraz przeciwdziałania problemowi nadwagi i otyłości wśród dzieci i młodzieży, zwracam się z prośbą o rozważenie i wprowadzenie tanich uregulowań prawnych w naszym mieście, aby ze sprzedaży w sklepach i urządzeniach, automatach znajdujących się w szkołach, zniknęły niezdrowe słodkie przekąski, słodkie napoje a ich miejsce zajęły kanapki, owoce, warzywa, jogurty, naturalne soki i woda mineralna. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo – radny Jarosław Chmielewski.”

Radny Jarosław Chmielewski – „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci. Trzy interpelacje.

1. Zwracam się z prośbą do pana Prezydenta o wyrywnie po raz kolejny nawierzchni i utwardzenie przy ul. Budowlanych 5. Droga żuźlowa w tej chwili dochodząca do przychodni lekarskiej. Osoby starsze, niepełnosprawne, matki z małymi dziećmi mają problemy a szczególnie teraz akurat jest mróz, więc może mniejszy problem jest. Natomiast za chwilę, kiedy będzie znów odwilż, to będzie problem z przebyciem tej drogi. Więc zwracam się tutaj do Pana Prezydenta, żeby użyć może tych frezowin z krajowej jedynki i tam tą drogę wyrównać.

2. Następnie proszę o informację, czy wykonywana jest uchwała Rady Miasta z 2006 roku Nr 66, która mówi o weryfikacji list oczekujących na mieszkania komunalne. Jeśli tak, to w jaki sposób/ Jeśli nie – to dlaczego nie? – proszę podać.

3. I trzecia interpelacja – w imieniu rodziców dzieci uczęszczających do Przedszkola Nr 19 przy ulicy uroczej Przedszkole Bajka, proszę o uwzględnienie potrzeb placówki, zwianych z wymianą okien. I ta szczególna sytuacja dotyczy grupy wiekowej 6 –

latków. Tam te pomieszczenia na prośbę rodziców – byłem, wizytowałem. Więc wiem, że ta sytuacja jest naprawdę paląca i tutaj proszę o to, żeby Pan Prezydent uwzględnił to w planach na najbliższy rok. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – radna Olga Krut – Horonziak – proszę.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo –

1. Ponieważ jest tak, jakkolwiek dla niektórych może być to smutne – życie nie kończy się wraz z wyborami i rozstrzygnięciem wyborczym a w związku z tym tematy, które były poruszane w poprzedniej kadencji, są aktualne w dniu dzisiejszym – również.

Mówię tutaj o Kujawskich Poręczeniach Kredytowych. Nie uzyskałam w poprzednie kadencji odpowiedzi na niezwykle ważne zagadnienie tzn. jak środki publiczne i do kogo trafiają. W związku z tym ponawiam swój wniosek, żeby wyczerpać w swoim dalszym działaniu prawnym korespondencje z Panem Prezydentem. Wnoszę o ujawnienie, jakie podmioty, przedsiębiorcy otrzymali i na jakie działania i w jakiej wysokości środki w ramach tej spółki Kujawskie Poręczenia Kredytowe, której samorząd jest, której samorząd miasta Włocławek jest udziałowcem – tym bardziej, że dotyczyło to wg sprawozdania Prezydenta strefy rewitalizowanej. Zresztą tak to zawieraliśmy z chwila, kiedy byliśmy namawiani do zawiązania tego typu przedsięwzięcia, że będzie obejmował obszar rewitalizowany.

2. Kolejna interpelacja. Tajemnicą już nie Poliszynela, ale faktem jest bardzo marna kondycja i to wszystko, co się dzieje w MPK i w związku z tym nie doczekaliśmy się przybycia w poprzedniej kadencji Prezesa MPK, do którego radni mieli bardzo dużo konkretnych pytań, biorąc pod uwagę właśnie to, o czym mówię w tej chwili. I na tym tle mam pytania do Pana Prezydenta; Na jakiej zasadzie i z jakim celem i jaki efekt ma uzyskać kampania reklamowa, która została zlecona MPK tzn. się na autobusach, na ich głównie tylnych częściach ale również i bocznych, są obrazki – te kolorowe obrazki, które były tak szeroko propagowane podczas kampanii wyborczej a więc np. wizualizacja bulwarów – zagospodarowanie, wizualizacja Zielonego Rynku i tego typu właśnie takie obrazeczki, ostatnio dosyć chaotycznie przyklejane właśnie na tylnych częściach autobusów. Chciałabym znać nie tylko i cel, ale również i sumę i czas tej kampanii i powiedzenie wprost – czy to nie jest właśnie ta ukryta również taka dotacja, która ma sens, być może jakiś doraźny, ale tego w dalszym ciągu nie możemy się dowiedzieć, ponieważ to jest tajemnica, o której wszystkie ulice już mówią.

3. Kolejna moja interpelacja wiąże się z odpowiedzią, którą otrzymałam. Dzisiaj już tutaj była poruszana ta sprawa również w interpelacjach, to jest w odpowiedzi lub brak tych odpowiedzi różnym, wybranym, niewygodnym, mediom. Otrzymałam odpowiedź, że proszę wskazać konkretnie i skonkretyzować – Jakim mediom Rzecznik Prasowy Prezydenta odmówił odpowiedzi. Nie będę tutaj ukrywała, że uprzejmie w tym momencie będę donosiła, że odmówił nie tylko raz i podam jeden przykład: Telewizja CW 24. I sądzę, że Pani Rzecznik będzie miała dosyć duży materiał dowodowy, żeby w ten sposób więcej nie odpowiadać iw taki sposób nie

przygotowywać tej odpowiedzi, tylko zmienić po prostu stanowisko i wszyscy są równi wobec dostępu do informacji publicznej.

4.Kolejna moja interpelacja jest wnioskiem o interwencję i o zainteresowanie się przez Straż Miejską, być może wspólnie ze Schroniskiem dla psów. Jest to sytuacja zgłaszana przez mieszkańców Michalina, odnośnie – jak podkreślają- całych watach włączających się. Jest to zjawisko, które na rosło – włączających się psów, które różnie się zachowują wobec osób, które uczęszczają na różnego rodzaju weekendowe spaceru, szczególnie właśnie w tym obszarze, styku pasa, granicy dzielnicy i granicy lasów już położonych na obszarze gminy Włocławek. Jest to na tyle problem, że również tego typu zgromadzenia psów, stają się bardzo agresywne. Potrafią w różny sposób przedostawać się na działki i to właśnie takie parę incydentów było mi zgłaszane,. Bardzo proszę o zainteresowanie się ta sprawą.

5.Kolejna interpelacja będzie ponowieniem i brakiem przyjęcia z mojej strony odpowiedzi. Prosiłam o odpowiedź, odnośnie inwestycji, zagospodarowanie Włocławskich Bulwarów, gdzie prosiłam, czy ta inwestycja jest prowadzona wg projektu protokolarnie odebranego i wg tej dokumentacji? Czy też podczas realizacji były i są odstępstwa, kto aktualizację do projektu wykonywał/ Czy to się odbywało w ramach jakiejś dodatkowej dokumentacji? Czy te dokumentacje były zlecane? Czy wykonywali je pracownicy Urzędu? Jaki był wymiar finansowy? Bardzo proszę o skonkretyzowanie i odpowiedź rzeczywistą a nie odpowiedź wymijającą łagodnie o tym mówiąc, bo ja zadając interpelacyjne pytania, wiem o co pytam. I najczęściej i bardo często odpowiedzi oczekuję takiej potwierdzającej moją własną widzę.

6.Kolejna interpelacja związana jest o - zwracam się o szczegółową informację o zaległościach w opłatach czynszowych, związanych z wynajmem mieszkań komunalnych, szczególnie tutaj proszę o tzw. przedstawienie mi struktury tego zadłużenia. Nie będę wymieniała, bo sądzę, że odpowiedni urzędnik, wie co to jest struktura z chwilą, kiedy są zaległości w opłatach czynszowych mieszkań komunalnych i bardzo proszę o szczegółową informację, szczególnie za rok 2010 i 2009, gdzie podobno narosło blisko 40 mln. zadłużenia. Bardzo proszę o taką analizę i przedstawienie mi tej analizy.

7.Kolejna interpelacja, również związana z odpowiedzią. Zgłaszałam brak Regulaminu ruchu komunikacyjnego przed Urzędem Miasta. Otrzymałam, że taki regulamin ruchu komunikacyjnego jest. Poprosiłam osoby bardzo znające się na rzeczy, które określiły dosyć żartobliwie, jeżeli tutaj ten regulamin ruchu komunikacyjnego przed Urzędem Miasta funkcjonuje, to być może jest znajomy tylko i wyłącznie temu, kto taką odpowiedź przesłał. Bardzo wobec tego proszę. To sądzę, że jest to dokument zbyt obszerny – załączenie do odpowiedzi interpelacyjnej takiego właśnie lub opisowego, gdzie, kiedy taki regulamin i jaką ma zawartość treściwą?

8.Kolejna interpelacja dotyczy – i tu jeszcze raz przyłączę się, jeszcze wzmocnienie to, co było poruszone już odnośnie dostępu do informacji publicznej. Otóż dostałam tego zaszczytu odpowiedzi, iż mój wniosek zapoznania się z inwestycją Budowa płyty

lekkoatletycznej przy Zespole Szkół Samochodowych, zostanie pozytywnie załatwiona, zostanie zapoznana z dokumentacjami, dokumentami, o które wystąpiłam. Otóż stwierdzam jednoznacznie, że niedosyt, że nie otrzymałam dokumentów, o które wystąpiłam i, które jasno i wyraźnie sprecyzowałam. To sposób potraktowania mnie i przygotowania mi tzw. stanowiska pracy – bo to jest praca – chciałabym, żeby pan Przewodniczący się zapoznał – ja zrobiłam zdjęcia, w jakich ...

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Znam Pani relacje z ..”

Radna Olga Krut – Horonziak – „ale Pan nie widział tego. Przypuszczam, że Pan by godziny nie wytrzymał za tym stołem, gdyby Pan w takich śmieciach miałby siedzieć...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Nie, no przyjmuję to, tylko mówię, że znam Pani relacje.”

Radna Olga Krut – Horonziak – „Po trzech godzinach w takich warunkach, poprosiłam o skserowanie odpowiednich fragmentów ogólnodostępnej dokumentacji. Otrzymałam odmowę. Na pytanie – dlaczego? – otrzymałam, że nie było takiego polecenia Prezydenta Miasta. Proszę sobie to interpretować różnie. W każdym bądź razie nie ma to nic wspólnego z obowiązującym prawem, z obowiązującą informacją i dostępem do informacji publicznej. Biorąc pod uwagę natomiast, że jesteśmy radnymi i niewątpliwie w tym dniu i poza tym dniem jestem ta osoba, która tą funkcję pełni i powinnam mieć również odpowiednie warunki do zanalizowania najważniejszych spraw, na które wydajemy dziesiątki, dziesiątki milionów zł. W związku z tym, że otrzymałam odpowiedź odmowną, wnoszę – i tutaj szczegółowo ja w tej interpelacji wymieniam dokumentację, szczególnie te, które tak negatywnie ocenił zastępca prezydenta miasta w 2008 roku – badania geologiczne, na konferencji posługując się właśnie, że były wykonane badania geologiczne, będę występowała o dokumentację, których podobno nie ma w treści projektu technicznego te dokumentacje z wymienieniem firm, które je wykonywały, są. W związku z tym będę prosiła o bardzo szczegółowo możliwość zapoznania się z tym i wymieniam strony od której, do której proszę o skserowanie mi poszczególnych fragmentów inwestycji – budowa płyty lekkoatletycznej przy Zespole Szkół Samochodowych jak i inwestycji – Budowa Basenu Międzyosiedlowego na ulicy Szpitalnej. Szczególnie będę wnioskowała o dokumentację geotechniczną, określającą warunki gruntowo- wodno – część tekstowa. Mówię „część tekstowa”, ponieważ akurat ta dokumentacja nie ma numeracji stron.

9.I na koniec chciałabym Panie Przewodniczący, zaapelować już tutaj do Pana, ponieważ parokrotnie Pan radny Kukucki podjął temat wyśmiewania się i chyba niezrozumienia mojej negatywnej oceny zebrań tak ważnej Komisji Budżetowej w piątek przed dniami świątecznymi a więc wyłączonymi pracy o godzinie 15.15 – jak to się mówi - pastuch krowie, wyjaśniam – tu nie chodzi o godzinę 15.15, tylko chodzi o to, o czym nie ma wyobrażenia być może Pan radny Kukucki – może jak popracuje trzy kadencje, cztery, a życzę Mu żeby 10 w ogóle do emerytury tutaj

siedział, to będzie wiedział, że dyskusja merytoryczna nad najważniejszymi uchwałami, które były przedstawiane właśnie w piątek wymaga i wymagała również przynajmniej ja taką potrzebę miałam dyskusji, bardzo szczegółowej w oparciu o dokumentację i rozmowy z urzędnikami – nie reprezentantami w postaci zastępców prezydenta miasta, tylko doniesienia dokumentu, bo to jest rzecz normalna. Bo być może, dlaczego z góry się określa, że ktoś kto jest opozycyjnym radnym, akurat w tym rozdaniu, nie może mieć posłuchu, że dany jakiś moment uchwały, może w wyniku argumentacji merytorycznej, zmieniony. Taka możliwość jest oczywiście całkowicie wykluczona, z chwilą, kiedy debatujemy w piątek o godzinie 15.15. Bardzo bym prosiła, żeby Pan zwrócił uwagę na terminarzy zwoływania Komisji, które dają możliwość dyskusji merytorycznej a nie tzw. technicznego określenia danej Komisji i zebrania kworum. Bo czy to się komuś podoba, czy nie, to każdy radny ma prawo a nieraz i nawet obowiązek być merytorycznym na Komisji i dyskutować merytorycznie i poprosić np. o różnego rodzaju jeszcze dodatkowe dokumenty. Takie godziny uniemożliwiają znakomicie dyskusję. Ja nie chcę być tak, jak tutaj jest kreowane i wręcz zmuszane nas do tzw. bycia radnym technicznym,. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – radna Elżbieta Rutkowska.”

Radna Elżbieta Rutkowska – „Panie Przewodniczący, Wysoka Izbo, Państwo Prezydenci.

1.Zwracam się w imieniu mieszkańców miasta, którzy w ostatnim czasie otrzymali decyzję w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2011. Otóż małżonkowie zamieszkujący pod tym samym adresem posiadający w aktach notarialnych, dotyczących danej nieruchomości zapis o wspólnocie majątkowej, ze zdziwieniem przyjmują dwie decyzje adresowane na każdego z nich z osobna. Nie wszyscy zauważają, że podatek płaci jedna osoba, więc zdarza się, że płaca obije z małżonków. A ci, którzy to zauważyli są podirytowani, że marnuje się duże ilości papieru, bowiem każda przesyłka to są trzy kartki A-4, bo to jest pismo przewodnie plus dwie kartki blankietów. W tej sytuacji właściwie jedną z przesyłek, czyli trzy kartki papieru A-4 należy po prostu wyrzucić do kosza. Mieszkańcy proszą o wyjaśnienie, czym podyktowana jest taka procedura i czy istnieje możliwość, by ograniczyć, zbędną zdaniem mieszkańców ilość przesyłek i marnotrawienie papieru.

2.Druga interpelacja – zwracam się z prośbą w imieniu mieszkańców bloków Promienna 17 i Promienna 19 na osiedlu Zazamcze o budowę parkingu wzdłuż ogrodzenia Zespołu Szkół Nr 9 przy ulicy Radosnej. W tej chwili właściwie jest to tzw. dziki parking i tak samochody tam stoją. Nie ma zieleni. Jeśli to jest możliwe, to mieszkańcy bardzo proszą o wykonanie tej inwestycji. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję. Proszę państwa – mam taką propozycję, by na ten problem, dotyczący tych decyzji podatkowych – jest Pani Skarbnik, żeby odpowiedziała, bo wiele osób zgłasza się tam

do nas, no pokazując jak gdyby absurd, ale ja nie wiem, czym to jest podyktowane. Bardzo proszę – jeśli Pani może, to...”

Janina Radzikowska – Skarbnik Miasta – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – i tutaj zwracam się również do mieszkańców Włocławka. Otóż nie wynika to z naszej chęci powielania ilości papieru, ale wynika to po prostu z przepisów. Ordynacja podatkowa stanowi, że decyzje podatkowe muszą iść na wszystkich współwłaścicieli łącznie ze współwłasnością, wynikającą ze wspólnoty małżeńskiej. I przysparza nam to sporo problemu dlatego, że oprócz podwójnych kosztów druku, kopertowania, nakładów pracy, to odbieramy liczne telefony. Niektórzy wskazują na absurd tej sytuacji. Natomiast część mieszkańców, pomimo że jest adnotacja, że wpłata przez jednego współwłaściciela zwalnia z opłaty pozostałych współwłaścicieli niektórzy otrzymując taką decyzję po prostu należną kwotę wpłacają – każdy ze współwłaścicieli w jednakowej wysokości. I jesteśmy przed następną akcją, czyli wydawania decyzji. Proszę się nie dziwić, że będziemy wszczynali stepowanie i wydawali decyzje na określenie nadpłaty, jeżeli ktoś wpłacił kilkakrotnie na tę samą nieruchomość. Także nie jest to nasza fanaberia a niestety przepis prawa. Walczy się z biurokratami a nie z biurokracją w tym przypadku. No, tak to stanowi przepis i nie mamy wyjścia. Musimy wydawać dla każdego współwłaściciela odrębną decyzję. Nawet nie wolno nam tego robić w jednej kopercie, tylko w odrębnych kopertach. Także proszę o zrozumienie i wpłacanie tylko jednej kwoty za całą nieruchomość bez względu na to, ilu jest właścicieli, ile tych decyzji jest wydanych. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – radny Tadeusz Raczyński.”

Radny Tadeusz Raczyński – „Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado.

1. Wszyscy narzekają a ja chciałem trochę pochwalić. W związku z tym, że pod nieobecność Pana Przewodniczącego Rady miałem kilka telefonów dotyczących uszkodzenia nawierzchni na rondzie przy ulicy Kilińskiego, zgłosiłem się do Pana Prezydenta Jacka Wojciechowskiego – sprawa została bardzo szybko załatwiona. Serdecznie Panie Prezydencie za ta sprawę, dziękuję.

2. Natomiast przechodząc do interpelacji mówię tak, że do trzech razy sztuka. Ja będę próbował po raz czwarty. W 1991 roku zgłosiłem problem Pani Urszuli Palińskiej. Wtedy wiadomo – pierwszy samorząd, były ważniejsze sprawy. Drugi temat zgłosiłem w 1995 roku Panu Ryszardowi Chodynickiemu. Wtedy była hala sportowa – Hala Mistrzów – bardzo ważny problem. I później w 2003 roku zgłosiłem koledze Władysławowi, no ale wtedy Królowej Jadwigi było ważniejsze niż Pałac Ślubów w mieście Włocławku. Szanowni Państwo powiem tak – ta sala jest piękna jako sala ślubów, natomiast wejście do tej Sali, no chyba nie świadczy o wizerunku naszego miasta. dlatego zgłaszam się po raz czwarty do Panów radnych, żeby mnie w tym temacie wsparli do Pana Prezydenta, żeby wreszcie pomyśleć o nowej Sali ślubów. A mam pomysł taki: przy ulicy przy Szkole Technicznej – kiedyś PST a LMK, jest taki

mały pałacyk prezydencki. Tam mieszka 4 czy 5 rodzin. Jest to przy Bulwarach. Będą robione Bulwary. Szanowni Państwo – czy nie warto zastanowić się i przy tak pięknym położeniu, wyremontować to i zrobić rzeczywiście z prawdziwego zdarzenia Pałac Ślubów. Ja wtedy zgłosiłem w poprzedniej kadencji ten problem ale wtedy Urząd Marszałkowski nas podkupił. Był to rzeczywiście budynek za duży – rzeczywiście nie nadawało się to na salę ślubów, ponieważ był to za duży obiekt. Natomiast ten pałacyk, który jest między PST a LMK, uważam że bardzo by się nadał na wspaniałą salę ślubów dla naszego miasta, bo rzeczywiście tak: coraz więcej osób w wieku już takim dojrzałym bardzo odnawia swoje śluby,. Jak ja patrzę, że trzeba nosić osobę po schodach na wózku – rzeczywiście jest to trochę nie tak. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – radny Rajmund Osiński.”

Radny Rajmund Osiński – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Pani Prezydent, Panowie Prezydenci.

1.Pierwsza interpelacja – zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o pomoc w problemie z którym zgłosili się do mnie mieszkańcy ulicy Wroniej. Po bardzo mroźnej zimie stan nawierzchni ulicy Wroniej jest w bardzo złym stanie technicznym a w wielu przypadkach stan jest katastrofalny. W związku z powyższym zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o określenie możliwości dokonania przebudowy tej ulicy w bieżącym roku.

2.Interpelacja druga – zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o pomoc w problemie, z którym zgłosili się do mnie mieszkańcy ulicy Mickiewicza. W imieniu mieszkańców ulicy Mickiewicza proszę o wycięcie uschniętego drzewa. Drzewo nie dodaje uroku tej ulicy swoim wyglądem a na pewno jest zagrożeniem dla przechodniów oraz uczniów Liceum Ziemi Kujawskiej. W związku z powyższym zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o określenie możliwości usunięcia tego drzewa w bieżącym roku.

3.Trzecia interpelacja. Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o pomoc w problemie, z którym zgłosiły się do mnie mieszkanki osiedla Południe. Po dokonanych remoncie w Miejskim Zespole Opieki Zdrowotnej, znajdującym się przy ulicy Kaliskiej, został zlikwidowany gabinet ginekologiczny, Dojeżdżanie do innych placówek usytuowanych w mieście jest kłopotliwe i kosztowne. Ponadto są o ograniczenia ilościowe przyjęć. Mieszkanki osiedla Południe proponują, aby przywrócić gabinet ginekologiczny, który miałby przyjmować pacjentki przynajmniej 2 – 3 razy w tygodniu. Proszę o informację w przedmiotowej sprawie. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – radny Władysław Skrzypek.

Radny Władysław Skrzypek – Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Panie i Panowie Radni, Drodzy Goście.

1. Interpelacja pierwsza. Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o podanie informacji, dotyczącej udziału władz miasta Włocławka w uroczystości beatyfikacji Ojca Św. Jana Pawła II honorowego obywatela miasta Włocławka.

2. Interpelacja druga. Zwracam się z uprzejmą prośbą, aby przy planowaniu budżetu na rok 2012, zabezpieczono środki na drugą część Alei Królowej Jadwigi w taki sposób, aby w każdym kierunku były możliwe dwa pasy jezdni.

3. Interpelacja trzecia. Zwracam się z uprzejmą prośbą o informację, czy zostały rozpoczęte prace. Związane z ogłoszeniem przetargu na wykonanie projektu, który by określał sposób odprowadzenia wód gruntowych z Alei Królowej Jadwigi do Jeziora Czarnego.

4. Następną interpelacja. Jak daleko posunięte są prace przy budowie budynków socjalnych? Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję - radny Damian Chełminiak.”

Radny Damian Chełminiak – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci, Pani Prezydent.

1. Pierwsza interpelacja dotyczy ulicy Żyznej, ponieważ jest tam bardzo zły stan nawierzchni, droga ma znacznie niższy poziom od otaczających ją pól, stąd droga deszczowa spływa z tych pól na drogę co powoduje rozmiękczenie nawierzchni żuźlowej oraz powstawanie kolein. Rozwiązaniem tego problemu byłoby nawiezenie materiału utwardzającego i podniesienie oczywiście poziomu tej drogi.

2. Druga interpelacja dotyczy przesunięcia ciszy nocnej we Włocławku. I tak wzorem niektórych miast europejskich a także tych w Polsce, chciałbym aby powstały w naszym mieście strefy, w których nie obowiązywałaby cisza nocna od 22.00 do 06 rano. Chodzi o miejsca, gdzie znajdują się lokale nocne, w których czas spędzają przede wszystkim młodzi ludzie oraz osoby wizytujące Włocławek. Chodzi mi o czasowe zniesienie tzw. ciszy nocnej w danym okresie roku. Mowa tutaj o czasie między 01 czerwca a 15 września między godziną 06.00 a 24.00. Strefa ta obejmowałaby obszar dotyczący lokali znajdujących się w Śródmieściu, tj. bardów, restauracji i ogródków piwnych w obrębie do 100 metrów. Uważam, że jest to krok ku rozwojowi miasta i w niedalekiej przyszłości będzie to też prawdopodobnie dotyczyć Bulwarów, na których po remoncie mają powstać kolejne bary i restauracje. I chciałbym, żeby zaczął panować taki zwyczaj bywania na mieście. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – radna Monika Osieńska.”

Radna Monika Osińska – „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowni Państwo Radni. Chciałabym wygłosić trzy interpelacje.

1. Pierwsza – w imieniu mieszkańców ulicy Dziewińskiej wnoszę o rozpatrzenie możliwości dokonania szybkiej naprawy nawierzchni jezdni na odcinku pomiędzy ulicą Kaliska a ulicą Płowiecką. W pobliżu skrzyżowania ulicy Kaliska – Dziewińska wykonywano remont instalacji wodnej i w efekcie wyjątkowo niedbałego załatwienia dziury w asfalcie tworzą się wyrwy na tyle głębokie, że grożą urwaniami zawieszonych samochodów tak mieszkańców okolicznych bloków jak i przygodnych przejezdnych.

2. Druga interpelacja dosyć krótka – Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o możliwość udostępnienia informacji na temat wykazu dróg w mieście, które podlegają odśnieżaniu.

3. I trzecia interpelacja – w dniu 08 lutego br. na dyżur radnych osiedla Małe Południe, zgłosiła się mieszkanka ulicy Guzowskiej. I pozwolę sobie w tym momencie przytoczyć treść tej interpelacji; Uprzejmie proszę o wystawienie do Prezydenta Miasta Włocławek w ramach interpelacji w ramach interpelacji podczas obrad najbliższej sesji Rady miasta Włocławek w sprawie ujęcia ulicy Guzowskiej w planie utwardzenia dróg gruntowych. W powyższej sprawie rozmawiałam z Panem Wiceprezydentem, który odniósł się pozytywnie do tego tematu, ale uzależniał to wówczas od podjęcia prac związanych z budową nowej nawierzchni drogi nr 1. Jak mnie poinformowano w Miejskim Zarządzie Dróg we Włocławku na plan utwardzenia dróg gruntowych mają wpływ radni Rady Miasta. W związku z tym proszę o poparcie moich starań w tym zakresie, ponieważ mieszkańcy ulicy Guzowskiej a ja i moja rodzina szczególnie, na co dzień doświadczamy uciążliwości, związanych z jakością tej drogi. Wybudowana i utwardzona ulica Planty 2 wraz z łącznikiem do ulicy Guzowskiej mogła by tworzyć w sposób uporządkowany całość z ulicą Guzowską. W obecnej chwili samochody wjeżdżające w piaszczystą ulicę Guzowską od strony ulicy Planty 2 powodują trudne do zniesienia zanieczyszczenia powietrza a drobiny piasku przedostają się również do wnętrza domów. Są sytuacje szczególnie latem, że powietrze jest tak zanieczyszczone, że przez moment nic nie widać. Zwracanie uwagi kierowcom i interweniowanie do odpowiednich służb niczego nie daje, gdy tylko utwardzenie drogi może spowodować poprawienie tego stanu, który trwa już tyle lat. Mieszkańcy ulicy Guzowskiej oraz inne osoby, które również przechodzą ulicą Guzowską mają nadzieję, że ta sprawa zostanie w końcu pozytywnie rozpatrzona. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – radny Jarosław Hupało – proszę.”

Radny Jarosław Hupało – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, Pani Prezydent, Panie Prezydencie.

1. Ja mam taką interpelację z kategorii tych nieświeżych – tak, jak to nazwał mój kolega radny Bartłomiej Kołodziej. W związku z interpelacją radnej Szczepańskiej

chcę poprosić Pana Prezydenta, a jeśli jest niemożliwe na chwilę obecną rozwiązanie problemu zbierania odchodów pochodzenia zwierzęcego, abyśmy przynajmniej na terenie miasta zwiększyli ilość koszy na śmieci, które będą służyły do tego, żeby mieszkańcy, którzy zbiorą we własnym zakresie te odchody, mieli przynajmniej gdzie je wrzucić a jednocześnie bardzo proszę o przeanalizowanie rozwiązania systemowego w tym zakresie, o którym mówiła radna Szczepańska na przykładzie miasta Gdyni, gdzie zostały takie działania wprowadzone. Istnieją dwa rodzaje sposobu zbierania tych zwierzęcych odchodów. Są płatne wrzutniki, gdzie można taki woreczek sobie pobrać i tak samo w ramach działań związanych z Europejskim Funduszem Strukturalnym. Są też strefy, gdzie są bezpłatne tego rodzaju możliwości pobrania takiego woreczka. Dziękuję bardzo – to jest pierwsza interpelacja. Panie Przewodniczący ja poprawię ją ze względu na dodatkowy element i złożę na Pana ręce.

2. Interpelacja w imieniu mieszkańców Zazamcza. Zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o remont chodnika na ulicy Promiennej. Dotyczy to prawej strony jezdni na odcinku od stacji kolejowej Zazamcze do Kościoła Św. Józefa. Chodnik ten jest w katastrofalnym stanie i utrudnia poruszanie osób szczególnie niepełnosprawnych i starszych. Dodatkowo tym chodnikiem poruszają się dzieci uczęszczające na drugą stronę torów kolejowych osiedla Zazamcze, czyli całą prawą stronę.

3. Interpelacja w imieniu mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej Ursus. Zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o remont ścieżki chodnikowej na ul. Okrężnej – od ulicy Kraszewskiego do ulicy Okrężnej – prawa strona jezdni. Chodnik na ulicy Okrężnej jest w katastrofalnym stanie technicznym i utrudnia to też poruszanie się osób starszych, niepełnosprawnych. Dodatkowym elementem przemawiającym za remontem jest to, że po drugiej stronie chodnika znajduje się znacznie eksploatowana ścieżka rowerowa.

4. W imieniu Rady Rodziców Zespołu Szkół Integracyjnych Nr 1 zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o remont chodników wokół Zespołu Szkół Integracyjnych ze względu na ograniczenie dowozów dzieci niepełnosprawnych przez szkolnebusy. Doprowadziło to do konieczności dowozów przez rodziców we własnym zakresie dzieci a tym samym do korzystania z tych ciągów komunikacyjnych wokół szkoły a posiadają one znaczne ubytki i też nie we wszystkich miejscach są usunięte bariery architektoniczne.

5. Ponadto proszę o zamontowanie spowalniaczy na ulicy Wesołej, co było już przedmiotem zabiegania Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców i Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Integracyjnych ze względu na bezpieczeństwo dzieci. Chcę Państwa poinformować, że pewnego razu Policja postawiła tam patrol z ruchu drogowego i w ciągu pół godziny zatrzymało 11 kierowców, którzy na tym odcinku przekraczali prędkość. Obowiązuje tam zakaz ograniczenia prędkości do 30 km a poruszają się wokół szkoły samochody często ze znaczną prędkością.

6. W imieniu mieszkańców budynku przy placu Kolanowszczyzny zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o położenie dywanika asfaltowego na ulicy plac Kolanowszczyzna, łączącą ulicę Wierzbową i ulicą Okrężną. Jest to droga miejska, dojazdowa, o dużym natężeniu ruchu, stwarzająca niebezpieczeństwo dla mieszkańców tego odcinka, choćby ze względu na to, że w tej chwili ta droga jest w katastrofalnym stanie. Do tej interpelacji dołączone są podpisy 76 mieszkańców tego osiedla.

7. W imieniu mieszkańców osiedla Zazamcze zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o zagospodarowanie stadionu osiedlowego Zazamcze lub o informację na temat tego, czy będą prowadzone jakieś działania inwestycyjne lub remontowe, podnoszące bezpieczeństwo tego rekreacyjnego miejsca dla wielu mieszkańców osiedla Zazamcze. Podniesienie stanu bezpieczeństwa funkcjonalnego tego stadionu umożliwiłoby też korzystanie wielu szkół, które w tym rejonie prowadzą lekcje zajęcia wychowania fizycznego lub inne zajęcia sportowe.

8. Proszę i zwracam się do Pana Prezydenta w imieniu mieszkańców Włocławka z prośbą o uporządkowanie terenu na cmentarzu komunalnym. Myślę, że Pan radny Kazimierzak wnosił też interpelację w tej sprawie. Do mnie docierają i zgłaszają się mieszkańcy Włocławka, którzy zwracają uwagę, że po terenie zimowym na terenie cmentarza na jednej z największych metropolii takiej mającej swój charakter oczywiście też zabytkowy, porządek jest utrzymany w niewłaściwym stanie.

9. Ja mam pytanie też dotyczące kwestii związanej z wypłatą dodatkowego wynagrodzenia dla pracowników oświaty, administracji i obsługi włocławskich szkół z pytaniem, kiedy będzie wypłacona trzynasta pensja. I jeśli jest to możliwe, to chciałbym poprosić o to, aby ta kwestia była ujednoczona w całej sferze budżetowej, która zarządza miasto, gmina Włocławek, ponieważ mieszkańcy, nauczyciele informują o tym, że w wielu sferach i w wielu obszarach ta trzynasta pensja została już wypłacona. Jeśli to jest uzależnione od wpływu subwencji oświatowej – bo tak myślę, że tak jest, to chciałbym się dowiedzieć, kiedy ta subwencja wpłynęła. Jeśli nie wpłynęła – to tylko proszę Panią Skarbnik i Panią Prezydent o to, aby ta informacja do środowiska dotarła, ponieważ wszyscy czekają – nauczyciele – i o tym głośno mówią. A tak naprawdę nie mają informacji na ten temat, kiedy to jest możliwe, aby tego rodzaju świadczenie ze względu na niskie wynagrodzenia do tego środowiska, dotarły. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – Pan radny Krzysztof Kukucki.”

Radny Krzysztof Kukucki – „Mam kilka krótkich interpelacji, żebyśmy tutaj za długo nie siedzieli.

1. Na podstawie § 48 Statutu Miasta Włocławek zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o pomoc w następującym problemie, z którym zgłosili się do mnie mieszkańcy ulicy Letniej. Mieszkańcy powyższej ulicy chcieliby móc korzystać z pojemników na

posegregowane odpady. Niestety, w najbliższej okolicy ich brakuje. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o informację, czy istnieje możliwość zlokalizowania takich kontenerów na ulicy Letniej?

2. Na podstawie § 48 Statutu Miasta Włocławek zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o pomoc w następującym problemie, z którym zgłosili się do mnie mieszkańcy ulicy Fredry 18a. W wyniku odpowiedniej drożności kolektora kanalizacyjnego, znajdującego się w ulicy Kaliskiej, w okolicach ronda Falbanka, piwnicy bloków przy ulicy Fredry 12, Fredry 12a oraz Fredry 18a, są zalewane. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o informację dotyczącą zakresu przewidywanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji we Włocławku prac, zmierzających do rozwiązania opisanego problemu oraz określenia ich terminu.

3. Zwracam się również do Pana Prezydenta z prośbą o pomoc w problemie, z którym zgłosili się do mnie mieszkańcy ulicy Kapitulnej. W wyniku prowadzonych prac budowlanych, związanych z realizacją projektu pod nazwą skomunikowanie terenów inwestycyjnych miasta Włocławek, przebudowa ulicy Kapitulnej do połączenia z rondem Falbanka oraz z Zazamczem do ulicy Wienieckiej. Mieszkańcy ulicy Kapitulnej na odcinku od ulicy Słonecznej do ulicy Planty 2 maja poważnie utrudniony dostęp do swych posesji. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o informację, kiedy zakończone zostaną prace prowadzone na tym terenie w ramach tak istotnej dla Włocławka inwestycji.

4. Również problem, który zgłosili mieszkańcy ulicy Letniej. Mieszkańcy tej ulicy twierdzą, że z jednej strony ulica ta posiada chodnik, natomiast ruch pieszych, funkcjonujący na tej ulicy przez sam fakt, że chodnik znajduje się tylko z jednej strony, jest – stwarza to dodatkowe niebezpieczeństwo dla tych osób, w związku z powyższym zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą, o określenie możliwości budowy chodnika przy ulicy Letniej w miejscach, w których on dzisiaj nie istnieje.

5. Kolejny postulat mieszkańców Letniej. Przy tej ulicy znajdują się 2 działki, należące do samorządu lokalnego, na którym gromadzą się nieczystości. W związku z powyższym proszę o informację, czy służby miejskie w najbliższym czasie przewidują uporządkowanie tych terenów i czy istnieje możliwość zabezpieczenia przedmiotowych działek przed podrzucaniem nieczystości przez osoby trzecie.

6. Na podstawie § 48 Statutu Miasta Włocławek zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o pomoc w następującym problemie, z którym zgłosili się do mnie mieszkańcy ulicy Zacisze. Mieszkańcy Ci nie kryją zadowolenia z przebudowy ulicy Fredry i Zgodnej w ramach projektu pod nazwą skomunikowanie terenów inwestycyjnych miasta Włocławek – przebudowa ulicy Kapitulnej do połączenia z rondem Falbanka oraz Zazamczem do ulicy Wienieckiej. Niestety, z uwagi na istniejącą obecnie organizację ruchu, utrudniony jest dojazd do ulicy Zacisze. Wynika to z faktu, iż na skrzyżowaniu ulicy Zgodnej i Zacisze, znaki poziome zakazują skrętu w prawo. Namalowana jest podwójna linia ciągła. W związku z powyższym zwracam się z

prośbą o informację, czy możliwa jest zmiana organizacji ruchu na tym skrzyżowaniu tak, by umożliwić spokojny dojazd mieszkańców ulicy Zacisze do swoich posesji.

7.I ostatnia interpelacja. Na podstawie § 48 Statutu Miasta Włocławek zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o pomoc w następującym problemie, z którym zgłosili się do mnie mieszkańcy naszego miasta. Wyrażali oni zadowolenie z rozwoju włocławskiej bazy sportowej, która dokonała się w naszym mieście w ostatnich latach. Zwrócili jednak uwagę, że brakuje publicznej placówki oświatowej, która w sposób szczególnie zadbać by mogła o rozwój sportowy dzieci i młodzieży. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o informację, czy w najbliższych latach samorząd przewiduje utworzenie np. na bazie jednej z istniejących placówek tak zwanej szkoły mistrzostwa sportowego. Czy istnieje możliwość pozyskania na taką placówkę dodatkowych środków ze źródeł zewnętrznych/ Dziękuję.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. W ten sposób żeśmy wyczerpali punkt 35 Interpelacje i zapytania radnych. Przechodzimy do punktu 36 Wolne wnioski i informacje. Jak do tej pory zgłosiło się 2 – Pan Władysław Skrzypek i za chwilę Pan Sławomir Bieńkowski.”

Ad.36.

WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE.

Radny Władysław Skrzypek – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panowie Prezydenci, Szanowni Goście. Na zakończenie chciałbym niektórym młodym radnym przypomnieć słowa znanego, polskiego uczonego pedagoga Aleksandra Kamińskiego, który w swoich publikacjach pisał: W czasach normalnych, w demokratycznym państwie, nie każdy potrafi być dobrym Polakiem, za których uważają się członkowie niektórych partii, będących radnymi. Traktują swoich przeciwników lub mających inne zdanie, jako zdrajców! – lub przypinają im różne etykiety, puszczając różne gazetki tzw. gadzinówki. Chorobliwa chęć zaistnienia w środowisku, powoduje bezpardonowe, niszczenie drugiego człowieka. Ja się pytam, jakie mają do tego prawo? Kto im to prawo nadał? – partia im nadała? Czy może jest jakiś przepis, który im nadaje to, żeby mogli niszczyć drugiego człowieka. A muszę Państwu powiedzieć, że są niecałe trzy miesiące w Radzie Miasta – i ja się pytam; co zrobili dla tego miasta? – Czy pomyśleli jak walczyć z bezrobociem? Czy pomyśleli jak ściągnąć inwestora? Pomyśleli tylko jak opluć drugiego człowieka, jak wyjść na Jego plecach i jak zaistnieć. Ale niech pamiętają słowa, jakie powiedział Św. Łukasz – nie sądźcie, abyście nie byli sądzeni – nie potępiajcie, abyście nie byli potępieni. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – Pan radny Sławomir Bieńkowski – proszę.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Prezydenci. Moje stanowisko miało dotyczyć jednego tematu mniej, ale w związku z tym, jak skandalicznie zablokował Pan możliwość wypowiedzi i prezentacji w punkcie

dotyczących działań międzysesyjnych Rady Miasta, które było niedopuszczalne dlatego, że zgodnie z pismem 15 lutego skierowałem się o możliwość udostępnienia sprzętu projektora i dokładnie podłączenia do nagłośnienia Sali. Pan a także Prezydent Pałucki, odmówił przysłania informatyków, którzy by uruchomili, chociaż dziwnym trafem sprzęt działał przed moją prezentacją, nie działał na mojej prezentacji. I po moim wniosku zaczął z powrotem działać. Więc nie chciałbym, żeby następnym razem także Pan utrudniał ... Ja bym chciał podsumować to w ten sposób, że Pan – tylko ten, który siec czegoś boi, to coś ukrywa. I widocznie jednak materiały, które zaprezentuję, wzbudzają jednak jakiś lęk, skoro aż takie nerwy wokół tej sprawy wybuchły. Ale wróćmy do pierwotnej treści mojego stanowiska – stanowiska klubu radnych Platformy Obywatelskiej.

W związku z rażącym naruszeniem przez Pana Przewodniczącego Rady Miasta Włocławek Stanisława Wawrzonkoskiego Statutu Miasta, musimy stanowczo zaprotestować przeciwko praktykom, które podczas obrad Rady Miasta stają się niechlubnym standardem. Szczególnie dotyczy to ostatniej sesji i paru poprzednich, ale ostatnia była już takim szczytem możliwości. Pan Przewodniczący Rady popełnia serię uchybień, błędów i ograniczanie w wypowiedzi radnych, odbierając im ich demokratyczne prawo do wypowiedzi i lekceważąc Włocławian, którzy wybrali ich w demokratycznych wyborach. Działania Pana Przewodniczącego Stanisław Wawrzonkoskiego są sprzeczne z § 55 Statutu Rady Miasta. Poważne zastrzeżenia dotyczące organizacji pracy Rady Miasta oraz prowadzenia posiedzeń – i tu je wymienię – na jednym z nich postaram się skupić w prezentacji. Nie udzielenie głosu radnym, szczególnie opozycyjnym mimo zapisu § 55 poza porządkiem obrad, przewodniczący udziela głosu jedynie dla złożenia wniosku formalnego, sprostowania błędnie zrozumianego lub nieściśle przytoczonego oświadczenia mówcy ad vocem – sprostowania błędnie zrozumianego. Następny punkt – wybiegające poza granice tolerancji pomyłki w liczeniu głosów, oddanych podczas głosowań. Trzecia sprawa, o której mówił już radny Chmielewski – nieterminowe, będące w sprzeczności z § 36 p.1 dostarczenie dokumentacji radnym. Nie możemy dokumentacji dostawać na ostatni dzień, dlatego że nie mamy czasu się z nią zapoznać prawdę mówiąc. I wymaga to – czasami jest to bardzo trudne, jeżeli taka paczka przychodzi, praktycznie przed sesją. Czwarty punkt, to jest zwoływanie sesji z pogwałceniem terminów określonych w paragrafie 36 Statutu Miasta, czyli chodzi o pierwszą, drugą, trzecią sesję bodajże co pamiętam. Ostatnia sprawa, to jest sprawa sprzed paru dni. Czy koledzy, koleżanki wiedzieliście o tym, że jest szkolenie RIO w dniu dzisiejszym o godzinie 10.00? Nie wiedzieliście – tak? Ja byłem w Radzie Miasta – Pan radny Jarzembowski wszedł i powiedział, co cytuję – do Pani pracownicy Biura - „Przełącz Przewodniczącemu, że radni opozycji nie byli zainteresowani uczestnictwem w szkoleniu.” Nie mogliśmy być zainteresowani, bo nie wiedzieliśmy o tym szkoleniu. Jeżeli Pan Przewodniczący dostaje jakieś zaproszenie, to ma Pan obowiązek przekazania tej informacji do nas. Nie widzę innej możliwości – zresztą chyba koleżanki i koledzy też nie widzą. To jest przykład taki, który się w ostatnich dniach pojawił. Następny to jest punkt, nad którym chciałbym się skupić i który tutaj zaprezentuję. Będziemy musieli cofnąć się do sesji poprzedniej, kiedy to właśnie Pan Przewodniczący poza porządkiem obrad nie udzielił głosu, w przypadku kiedy sprostowanie następuje – konieczność sprostowania błędnie zrozumianego wniosku –

nie pozwolił Pan nawet wnioskodawcom do wniosków budżetowych wypowiedzieć się do wypowiedzi Prezydenta Pałuckiego, w chwili kiedy te wnioski były źle rozumiane. Ale to zaraz ...”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Panie radny – mam prośbę – ja rozumiem, że tekst Pańskiego otrzymam – nie?”

Radny Sławomir Bieńkowski – „Tak.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dobrze.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „To już właśnie jest § 55, gdzie dokładnie jest zaznaczone – sprostowanie błędnie zrozumianego wniosku – tak? Znaczący dla przypomnienia: Nasz wniosek dotyczył 100 punktów dostępu do Internetu za kwotę 100 tys. zł. Zasięgiem tych punktów objętych byłoby około 10 tys. mieszkańców. Czyli 10 tys. mieszkańców miałyby dostęp do sieci za darmo na podstawie tych 100 punktów, które byłyby uruchamiane. A teraz chciałbym przytoczyć odpowiedź Pana Prezydenta Pałuckiego, którą uznał Pan na temat i nie uważał Pan potrzeby prostowania jej. Jeżeli Pan Przewodniczący nie rozumie, że z wniosku – bo rozumiem, nie każdy musi być specjalistą w każdej dziedzinie, to chciałbym wyjaśnić i Panu Prezydentowi też. Punkt dostępu jest to punkt dostępu bezprzewodowego dostępu do sieci. On obejmuje zasięg 400 metrów od każdego- maksymalnie 400 metrów i do każdego punktu dostępu może być podłączone do 250 użytkowników. Więc jeżeli Pan Prezydent czy Pan Przewodniczący nie zrozumieli zasady tego, to proszę się skierować do informatyków, którzy mieli dzisiaj tu być, zgodnie z moim wnioskiem ale ich nie ma. Na każde z tych 100 punktów, jest maksymalnie do 250 użytkowników. A teraz jeżeli można przypomnieć sobie, bo może nie każdy pamięta odpowiedzi Prezydenta Pałuckiego, która była całkowicie nie na temat.
(Prezentacja multimedialna wypowiedzi Prezydenta Miasta Andrzeja Pałuckiego)

„Pan radny Bieńkowski podniósł jeszcze jeden element, dotyczący tych punktów dostępu do Internetu, który miał objąć w granicach 10 tys. mieszkańców. Otóż Proszę Państwa – my mamy zawartą umowę z firmą Sat – Film. Umowa jest realizowana i dotyczy ona nie kilku punktów, tylko dotyczy kilku obszarów. Jest to Zielony Rynek, budynek Urzędu, gdzie będzie antena, plac Wolności, ulica Warszawska, Bulwary im. Józefa Piłsudskiego – 3 anteny na długości ulicy, ulica 3 - go Maja – obecny budynek Urzędu Miasta. Ponadto w ramach programu operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, działania 8.3, przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu, podpisana została umowa na dofinansowanie z funduszu Europejskiego projektu pod nazwą Internet oknem na świat dla zagrożonych wykluczeniem cyfrowym mieszkańców Włocławka. Całkowita wartość projektu 651.334 zł. Kwota dofinansowania zewnętrznego – 553.634 zł. A więc zakres, o którym Pan radny mówi i wnosi, jako postulat jest realizowany i będzie realizowany w tym roku ze środków unijnych, stad też wniosek na podwojenie tej kwoty jest bezzasadny. Dziękuję.”

Znaczy chciałem powiedzieć, że ja przygotowuję się do tej pracy porządnie i oczekuję tego samego od Prezydenta, także urzędników i oni odpowiadają odpowiedzi na temat a nie na to, jak chcieliby żeby brzmiała odpowiedź. A więc to jest wniosek, o którym Pan Prezydent mówi i nie wiem – Państwo pamiętacie wniosek nasz o 100 punktów dla 12 tys. mieszkańców i wniosek ten kosztuje miasto z udziałem środków unijnych 651.000zł. Za te 651 tys. zł. jest kupowanych 81 komputerów, ale grupa docelowa, czyli osoby zagrożone wykluczone systemem, to jest 50 rodzin. Szkoleniem objętych jest 115 osób. Dokumentacji dokładnej nie dostałem dlatego, że powiedzmy, że są mi rzuć kłody pod nogi, abym otrzymał kompletny wniosek. A więc koszt dotarcia do jednego użytkownika w tym programie, który obejmuje 50 rodzin, jest jednostkowo 13.000,20 zł. Jeżeli wszyscy wiedzą, ile kosztuje komputer, ile kosztuje Internet, to myślę, że ta kwota jest szokująca. Dla 50 osób, 50 rodzin – 115 osób w szkoleniach, wydajemy 13.000,20 zł na osobę – tak? Teraz druga część – Pan Prezydent powołuje się na porozumienie z firmą Sat Film, która jest świetna, świetna działa i w ogóle jest bardzo dobrze realizowane. A teraz spójrzmy: Porozumienie z firmą Sat – Film, nie zakładające rozszerzenia tej strefy, bo dostałem je, co mnie bardzo dziwiło, że tak łatwo poszło z porozumieniem obejmuje – plac Wolności (niecały), Bulwary (niecałe), Warszawska, okolice Biblioteki – raczej niezbyt duży kawałek, 3 – go Maja okolice Urzędu. I to jest całość porozumienia z firmą Sat – Film. Prawdę mówiąc np. placu Wolności w okolicach np. ściany ZUS, Przechodnia, nie ma możliwości zalogowania się do tej sieci. To jest wniosek nasz, który nie przeszedł – 100 tys. zł. – grupa docelowa od 8 – 12 tys. mieszkańców, zależnie od tego, w jakim miejscu, zależnie ilu użytkowników byłoby? – co prawda nie dajemy komputera każdemu mieszkańcowi, ale danie tego komputera za 13.000 uważam, że jest trochę przeszacowaniem. I koszt dotarcia do jednej osoby z Internetem to jest 8 – 12 zł. miesięcznie. Przypomnę 13 tys. – 8 do 12. Dla porównania wniosek SLD – 651, wniosek Platformy 100 tys., 50 rodzin objętych tym programem – od 8 tys. do 12 tys. osób korzystających z bezpłatnego dostępu do sieci. Koszty na osobę – 13 tys. zł., koszty na osobę, która będzie objęta zasięgiem sieci bezpłatnego dostępu od 8 do 12 zł. Tu już na tym etapie widzimy, że odpowiedź Pana Prezydenta była nie na temat a Pan nie pozwoli odezwać się w trybie ad vocem do tego.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Ale wniosek Pański żeśmy głosowali.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „Ale nie pozwolił Pan – ja Panu chcę udowodnić i też wszystkim, że było niezrozumienie wniosku przez wnioskodawcę. Czy to jest to samo? – bo jeżeli Pan zobaczy tu, to jest zasięg proponowany – aktualny zasięg sieci we Włocławku. Proponowany przez nas wniosek za mniejszą kwotę i dla większej ilości użytkowników jest taki, jak widać z możliwością rozbudowy. Praktycznie może to nie jest całe miasto, ale większość miasta miałaby dostęp do sieci na poziomie podstawowym i jednocześnie mogłaby z tego Internetu korzystać. I koszt jednorazowy tego byłby 100 tys. zł. – tak? Dla porównania może jeszcze raz to podam, bo myślę, że jest to bardzo istotne – 13 tys. na osobę 50 rodzin, 12 tys. osób maksymalnie od 9 do 12 zł. jeżeli to jest odpowiedź na nasz wniosek i Prezydent rzeczywiście go zrozumiał, to ja tego nie rozumiem. Inny zasięg, inne koszty, inna

grupa docelowa, porozumienie z Sat – Filmem, które nie jest realizowane i nie zakłada rozbudowy.

Jeszcze ostatnia, krótka sprawa odnośnie wypowiedzi Prezydenta, że nie problemem jest liczenie do 24. Niestety, na każdej sesji mamy przypadki, kiedy liczenie do 24 jest problemem, mimo 6- osobowego składu Prezydium Rady i za każdym razem jest problem. Po pierwsze – prosta maszynka do liczenia, by się przydała rzeczywiście, ale nie jest to celem opisanego wniosku. Celem jest archiwizacja wyników głosowań aby każdy z mieszkańców mógł wiedzieć, jak poszczególni radni głosowali. Np. za rok wszyscy będą wiedzieli, kto chciał zamknięcia Gimnazjum a kto nie chciał. A więc proszę tego nie upraszczać do maszynki do głosowania głosów, ale jak widać ta maszynka także by się przydała, czego dowód będzie już dalej – to będzie ostatnia już rzecz i już więcej nie będę zajmował czasu. (pokaz multimedialny)

Znaczący – myślę, że jak widzi Pan Przewodniczący, nie było się czego bać, jeżeli chodzi o ten materiał. Materiał był normalny. A odnośnie metody, w jaki sposób Pan dzisiaj prowadzi obrady, szczególnie zablokowanie tej prezentacji wcześniej, to chciałbym Panu przypomnieć – Pan jest maszynista pociągu, który kursuje w relacji Włocławek – Rada Miasta. Ale Pan jest tylko maszynistą – nie jest Pan celnikiem a nie sprawdzać, co w nich jest. I żaden z tych materiałów, jak widać – może Pan powiedzieć, jeżeli ktoś ze mną nie zgodzi. Wniosek, który złożyliśmy, budżetowy – jak z materiału widać – został przez Prezydenta całkowicie niezrozumiany. W tym momencie ma zastosowanie § 55. Prosiłbym na przyszłość po pierwsze – i właściwie proszę teraz o odpowiedź - dlaczego mimo złożonego przeze mnie wniosku dnia 15 lutego, nie zapewnił Pan obsługi informatycznej wcześniej na sesji? I druga sprawa – proszę na przyszłość nie blokować możliwości wypowiedzi, zgodnie z § 55, kiedy nastąpi sprostowanie błędnie zrozumianego wniosku? I myślę, że rozumienie Prezydenta kwoty 13 tys. na osobę i 8 zł. na osobę, to nie są te same wnioski. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – jak widzi Pan, doczekał Pan się możliwości wystąpienia. Moim zamiarem tylko, że wystąpienie Pańskie mogło być w tym punkcie a nie w innym. Po to jest ustalony porządek obrad, żeby jego przestrzegać.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „To znaczący, ale to nie Pan decyduje o tym. Poza tym nie znał Pan zawartości. Chciałbym teraz odpowiedzi, dlaczego Pan nie zagwarantował obsługi informatycznej, bo takie pytanie zadałem.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Jak widzę – jest. I była przedtem i teraz jest.”

Radny Sławomir Bieńkowski – „Nie, nie było wtedy obsługi. Wtedy, kiedy powiedziałem Panu, żeby była – Pan powiedział, że nie ma możliwości. Nie znając treści mojego wystąpienia, nie wiedział Pan, czy ona jest zgodna z punktem, czy nie. Założył Pan po prostu, że nie wolno jej tam puścić. Nie wiedział Pan co jest. Poza tym niedopuszczalne jest to, że Pan żąda materiału, by Panu przedstawił do akceptacji, czy mogę go przedstawić. Pan jest maszynistą. Nie jest Pan celnikiem. To nie jest ta funkcja.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Nie jestem od wykonywania Pańskich poleceń i żądań, tylko od całej Wysokiej Rady a nie od Pana osobiście. Proszę bardzo – Pani Elżbieta Rutkowska.”

Radna Elżbieta Rutkowska - „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Państwo Prezydenci – tutaj już na poprzedniej sesji Pan radny Hupało zgłaszał taki wniosek. Ja chciałabym go podtrzymać po raz kolejny, bo powiem szczerze, że kiedy mieszkańcy dzisiaj słuchali pierwszej części naszych obrad, to myślę, że byli zażenowani – bo ja tak – ja też. Ja byłam zażenowana naszym, wspólnym zachowaniem. I myślę w ten sposób, że Proszę Państwa – my możemy się różnić. Każdy z nas ma prawo mieć inne zdanie. Ale szanujmy siebie wzajemnie. I obrażanie tutaj kogokolwiek czy z jednej strony, czy z drugiej, to naprawdę nie przystoi nam, jako radnym, wybranym przez mieszkańców miasta. bo to obraża mieszkańców miasta. I ja wielokrotnie słyszałam właśnie od mieszkańców miasta ; co się na tych sesjach dzieje? Jak Wy się zachowujecie? Jak się radni zachowują? I powiem szczerze, że w tej pierwszej części po prostu byłam oburzona, że tak możemy, jako radni – mówię tutaj teraz już ogólnie, nie wymieniając takiej, czy innej osoby – byłam oburzona, że tak można się zachowywać. Jeżeli tutaj ktoś także mnie obrazi, nazywając „ślepotą siedzącą za stołem”, to chciałam powiedzieć, że ja się nie obrażę, bo ja jestem z natury osobą pogodną, raczej niekonfliktową i obrażać się o to nie będę. A ten Proszę Państwa się nie myli, kto nic nie robi. Czasami mam wrażenie jakby niektórzy nasi radni chyba chcieli specjalnie pokazać, jakie to robimy błędy i przez moment podnoszą rękę, za chwilę tej ręki nie ma. Być może, że błędy wynikają z tego powodu, za co chciałam również Państwa przeprosić ja - z tego powodu. Po drugie chciałam też powiedzieć, że w poprzedniej kadencji sesji, to z innej opcji byli sekretarze i też się mylili. Wielokrotnie Przewodniczący zarządzał reasumpcję głosowania i jakoś z tego powodu sekretarzy nie obrażano. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję – radny Damian Chełminiak – proszę.”

Radny Damian Chełminiak – „jeszcze a propos głosowania chciałem powiedzieć, odnośnie poprzedniej sesji, bo to z Państwa strony – ze strony opozycji wyszło to troszeczkę nie tak, kiedy Pan Chmielewski na chwileczkę wychodził w trakcie głosowania, za chwilę wracał. Później ktoś podniósł rękę, ktoś nie podniósł. Jeżeli tak Państwo traktujecie sprawy Włocławka – zabawy po prostu w głosowaniu, no to gratuluję.”

Radny Władysław Skrzypek – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panowie Prezydenci – Ja z zainteresowaniem oglądałem ale nie Proszę Państwa przez młodych radnych ten agresywny styl mówienia! Proszę się opanować! Tak samo jak w CW 24 nazwisko Skrzypek – nigdy Pan ze mną, Panie Bieńkowski nie pił Pan brudzia! – powiem krótko. Jestem Pan radny Skrzypek! I proszę o tym też pamiętać, jak Pan się wypowiada. I tutaj ten ton agresywny do Pana Przewodniczącego, że Pan

to musi! – nie! – kolego, trochę uprzejmości i trochę pokory a pokorą Pan daleko zajedzie. Dziękuję.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Proszę bardzo Prezydent Jacek Kuźniewicz. Jesteśmy w punkcie Wolne wnioski i informacje.”

Jacek Kuźniewicz – zastępca Prezydenta Miasta – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja nie mam zamiaru odnosić się do sprawy, którą Pan Bieńkowski poruszał na styku relacji wewnątrz Rady. Natomiast krótko mówiąc z oburzeniem oglądałem Pańską przebrzydłą manipulację, dotyczącą propozycji Platformy Obywatelskiej i propozycji SLD, jak Pan to nazwał. Ja nie znam takiej propozycji SLD. Jest to projekt złożony przez Prezydenta Miasta w poprzedniej kadencji, zatwierdzony przez poprzednią radę Miasta. I proszę, zanim Pan zapozna się – bo Pan sam się do tego przyznał, że Pan nie znał tego projektu, prosiłbym, żeby Pan nie manipulował informacjami. Bo to, co Pan pokazał tutaj na tym slajdzie, jest nieprawdą. A jeśli Pan ma odczucia takie, że następuje tutaj jakaś niegospodarność, to proszę skierować sprawę do odpowiednich organów a nie wprowadzać mieszkańców Włocławka w błąd! Na to zgody nie będzie! – żeby Pan w tak wredny sposób – nie obawiam się tego określenia używać – manipulował informacjami. Dziękuję Panie Przewodniczący.”

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Dziękuję bardzo. Wszyscy zabrali głos?”

Ad.37.

ZAKOŃCZENIE OBRAD.

Radny Stanisław Wawrzonkoski – Przewodniczący Rady Miasta – „Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam obrady VII sesji Rady Miasta Włocławek – dziękuję Państwu.” (godz. 19.35)

OBRADOM PRZEWODNICZYŁ:

Marzena Marciniak
inspektor

Stanisław Wawrzonkoski

**Przewodniczący
Rady Miasta Włocławek**

Stali Sekretarze obrad sesji Rady Miasta:

Radna Elżbieta Rutkowska

Radny Damian Chelminiak

Załączniki:

1. Listy obecności (radnych oraz osób zaproszonych)

Uchwała Nr VII /13/ 11 w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 6 we Włocławku.

5. Uchwała Nr VII /14 / 11 w sprawie zamiaru likwidacji VII Liceum Profilowanego i Szkoły Policealnej Nr 7 w Zespole Szkół Nr 5 we Włocławku.

6. Uchwała Nr VII /15 / 11 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2011 rok.

7. Uchwała Nr VII /16 / 11 w sprawie aktualizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Włocławek do 2015 roku.”

8. Uchwała Nr VII /17/ 11 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. Miejski Zespół Usług Komunalnych we Włocławku.

9. Uchwała Nr VII /18/ 11 w sprawie wprowadzenia „Regulaminu Włocławskiego inkubatora Innowacji i Przedsiębiorczości”.

10. Uchwała Nr VII /19/ 11 w sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości gruntowych położonych na terenie Włocławskiej Strefy Rozwoju Gospodarczego – Park Przemysłowo – Technologiczny na okres dłuższy niż 3 lata.

11. Uchwała Nr VII /20/ 11 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru położonego pomiędzy ulicą Wiejską, terenami kolejowymi, ulicą Szpitalną, ulicą Wysoką (wraz z częścią działki nr 15/4

km 40 i działki nr 16,17,18 i 19/1 km 40), ulicą Długą (wraz z częściami działek nr 14/13, 15/8, 15/10, 16/5 km 56 i nr 1/92, 117 km 55)

12. Uchwała Nr VII /21/ 11 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. 14 Pułku Piechoty 14, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

13. Uchwała Nr VII / 22 / 11 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Długiej 34, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

14. Uchwała Nr VII /23/ 11 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 24 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 9, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

15. Uchwała Nr VII /24/ 11 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 9B, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

16. Uchwała Nr VII /25/ 11 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 20 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Dziewińskiej 13B, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

17. Uchwała Nr VII /26 / 11 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 14 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Bukowej 15/17, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

18. Uchwała Nr VII /27 / 11 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Bajończyka 18A, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

19. Uchwała Nr VII /28 / 11 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12

usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Chopina 40A stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

20. **Uchwała Nr VII /29/ 11** zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 62, usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Kaliskiej 34 stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

21. **Uchwała Nr VII /30/ 11** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 39 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Polnej 63, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

22. **Uchwała Nr VII /31 / 11** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 25 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Planty 33, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

23. **Uchwała Nr VII / 32 / 11** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żabiej 5, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

24. **Uchwała Nr VII /33 / 11** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żytniej 72, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

25. **Uchwała Nr VII / 34 / 11** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 42 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Żytniej 60, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

26. **Uchwała Nr VII / 35 / 11** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 6 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Związków Zawodowych 10, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemców tego lokalu.

27. **Uchwała Nr VII /36 / 11** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 45 usytuowanego w budynku położonym we Włocławku przy ul. Wojska Polskiego 35, stanowiącego własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz najemcy tego lokalu.

28. **Uchwała Nr VII / 37 / 11** w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Gminę Miasto Włocławek projektu „jesteśmy aktywni”, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

29. **Uchwała Nr VII /38 / 11** w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Włocławek.

30. **Uchwała Nr VII / 39 / 11** w sprawie rozpatrzenia skargi Pani M. [REDAKTED] na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 19 we Włocławku.

31. **Uchwała Nr VII / 40 / 11** w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek.

32. **Uchwała Nr VII /41 / 11** w sprawie wyboru delegata do Związku Miast Polskich.

33. **Uchwała Nr VII / 42 / 11** Projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do opracowania projektu zmian do Statutu Miasta Włocławek.

34. **Uchwała Nr VII /43 / 11** w sprawie wyznaczenia delegatów do Kujawsko – Dobrzyńskiego Związku Gmin.

35. Karty głosowania jawnego.